ВНУТРЕННИЙ ПРЕДИКТОР СССР

РАЗГЕРМЕТИЗАЦИЯ

Том 1, гл. 1, 2.

Самые первые рабочие материалы 1987 — 1990 годов,
из которых была развёрнута книга “Мёртвая вода”,
а потом — и вся Концепция общественной безопасности

Санкт-Петербург
2007 г.

Страница, зарезервированная для выходных типографских данных

[1] Настоящий © Copyright при публикации книги не удалять, поскольку это противоречит его смыслу. При необходимости после него следует поместить ещё один © Copyright издателя. ЭТУ СНОСКУ ПРИ ПУБЛИКАЦИИ УДАЛИТЬ.

ОГЛАВЛЕНИЕ

В связи с тем, что разные системы один и тот же файл по-разному раскладывают по страницам, необходимо обновить оглавление. Для обновления оглавления перейти в режим просмотра страницы и ввести в оглавление курсор, после чего нажать “F9”. Избрать «Обновить номера страниц». В случае, если Ваша система работает некорректно, и автоматически будут заданы ошибочные номера страниц, то в режиме просмотра страницы следует ввести правильные номера страниц в оглавление вручную. Настоящий абзац удалить до начала обновления перед распечаткой оригинал-макета.

Предисловие 2007 года

Вниманию читателя предлагаются самые первые рабочие материалы 1987 — 1991 гг., из которых впоследствии была развёрнута “Мёртвая вода”, а потом — и вся Концепция общественной безопасности в изложении Внутреннего Предиктора СССР. Они писались авторским коллективом прежде всего для себя. В них выразилась наша реакция на перестройку.

Поскольку с той поры прошло уже 20 лет, в жизнь вступили новые поколения, которые не имеют личных впечатлений от жизни в СССР, а знают о ней большей частью по тому мифу, который лепит телевидение с конца 1991 г., то для них необходимо сказать о том, о чём мифотворцы помалкивают, поскольку в противном случае многие читатели могут придти ко мнению, что содержание “Разгерметизации” не имеет корней в исторической реальности второй половины 1980-х гг.

Наряду с этим предлагаемое Предисловие имеет целью — помочь читателю воспроизвести в себе образ эпохи конца 1980-х годов и её восприятие участниками ВП СССР. Для этого приводятся некоторые сведения культурологического (бытоописательного) характера, не имеющие непосредственного отношения к содержанию “Разгерметизации” как таковой.

Когда в 1985 г. М.С.Горбачёв стал генеральным секретарём ЦК КПСС и с партийной трибуны признал, что СССР переживает кризис, причина которого — авторитарно-бюрократический характер власти, вследствие чего для преодоления кризиса необходимы разносторонние реформы подлинно демократического характера, то такого рода заявления главы единственной правящей партии и государственности[1] отвечали представлениям большинства населения о положении дел в стране и о её потребностях.

Однако вопреки тому, что можно подумать о периоде времени 1970-х — первой половины 1980-х гг., полагаясь на постсоветскую пропаганду либерального буржуазно-индивидуалистического и церковно-монархического толка, «совки» (т.е. подавляющее большинство советского народа) не страдали комплексом неполноценности и не переживали упадка духа, но не были они и самоуверенными «жлобами»[2]. Большинство людей в СССР жило, как теперь говорят, «семейными ценностями»[3] и трудилось, настолько добросовестно и высокопрофессионально, насколько это позволяла организация и тогдашнее управление[4], хотя «хапнуть по способности» для укрепления достатка семьи в условиях медленного роста цен в 1970-е — 1980-е гг. и постоянного дефицита *наиболее высококачественных* видов продукции большинство тоже не считало грехом. С начала 1970-х годов стало проявляться отставание страны от передового мирового уровня по показателям качества массово выпускаемых видов промышленной продукции[5], обусловленное плохой

---

[1] Конституция СССР 1978 г. провозглашала КПСС единственной правящей партией (пресловутая статья 6).

[2] Наиболее яркие образцы «жлобства» явили в 1990-е разнородные «новые русские» (включая Е.Т.Гайдара и А.Б.Чубайса) и рафинированные «публичные» интеллигенты типа Н.К.Сванидзе, А.Д.Сахарова и Д.С.Лихачёва, обнаглевшие в своей лжи умолчаниями. Но представители этих нравственно-этических типов в 1970-е — 1980-е гг. не составляли большинства советского народа.

[3] Хотя таких слов тогда не знали, но семья, в которой царит лад, была жизненным идеалом, вполне осуществимым в условиях социализма большинством людей, хотя и не без некоторых трудностей экономического и этически-ситуационного характера, которые преодолевали не все. Фильм “Москва слезам не верит” — жизненно реалистично показывает и успехи крахи семейного строительства в СССР.

[4] Оно было по-своему эффективно и достаточно устойчиво, другое дело, что его эффективность была не в интересах народа.

[5] Это касается только промышленной продукции — вещей и услуг. Продукты питания в СССР были вкуснее и полезнее для здоровья, чем зарубежные, в том числе и нынешние, поскольку были природными, т.е. без синтетических стабилизаторов, красителей и ароматизаторов «идентичным натуральным», презервативов-консервантов (preservatives) и т.п.

Хотя надо признать, что это было не результатом осмысленной политики государства, а следствием того, что пищевая промышленность СССР работала на основе технологий конца XIX — первой половины XX века, а все добавки и заменители природных компонентов пищи стали массово производиться только со второй половины XX века.

Кроме того, что касается овощей, ягод и фруктов, то в основе их производства в СССР лежали традиционные и новые районированные сорта, предназначенные для того, чтобы их есть свежими или на основе традиционных технологий консервации (сушка, соление, маринование, варенье, заморозка). И они были вкусными. После краха СССР среди поставляемых на постсоветский рынок преобладают сорта овощей, ягод и

à à à

организацией со стороны государства и Академии наук СССР фундаментальных научно-исследовательских и проектно-конструкторских работ и организационно созданной почти полной невосприимчивостью сферы производства к достижениям научно-технического прогресса.

> При этом люди ощущали, что творческий потенциал народа не реализуется и не может быть реализован при исторически сложившемся характере власти в обществе.
>
> Подавляющее большинство понимало, что стране необходимы реформы, способные обеспечить дальнейшее развитие общества, но в чём именно состоит смысл развития и какими именно по существу и способам реализации целей должны быть соответствующие реформы, и какими они быть не должны, — об этом большинство не задумывалось, по сути отдавая всё это в общественно безконтрольное ведение само́й власти и науки.

Однако даже при наличии множества проблем СССР по показателям производства и потребления наиболее социально значимых видов продукции в расчёте на душу населения, и соответственно, — по уровню экономического благосостояния большинства населения — входил в десятку наиболее успешных экономик мира[1]: т.е. *подавляющее большинство населения планеты — по всем «социометрическим» показателям — жило существенно хуже,* чем население СССР.

Да, СССР с его непомерно раздутыми и плохо сбалансированными военными программами уступал по показателям уровня жизни и качеству промышленной продукции передовым капиталистическим странам Запада и Японии, однако при этом он жил своим трудом. Это отличало его от передовых стран Запада, чьё благосостояние и в те годы во многом обеспечивалось тем, что они продолжали грабить страны «третьего мира» (их бывшие колонии), а СССР оказывал по сути безвозмездную *не малую (по отношению к его производственным возможностям)* помощь многим зарубежным государствам, которые считал дружественными.

При этом СССР не испытывал дефицита *собственных* природных ресурсов, необходимых для обеспечения его экономического благосостояния.

> То есть никаких объективных предпосылок к краху государственности СССР к началу перестройки в 1985 г. не было.

Поэтому, когда М.С.Горбачёв объявил курс на перестройку и провозгласил её цели — совершенствование социализма на основе расширения демократии, ускорения научно-технического прогресса и развития производственной базы страны, то большинство населения отнеслось к нему с полным доверием и облегчённо вздохнуло: ну наконец-таки партию и государство возглавил умный человек, который сказал, что надо народу. Люди возлагали на М.С.Горбачёва и его команду свои надежды, что СССР преобразится и те, кто честно трудится, станут жить луче тех, кто ловчит, а страна в целом будет жить гораздо лучше, чем Европа и Штаты, — колоссальный нереализованный потенциал-то народа ощущали все.

Также надо пояснить ещё одну «идеологему» эпохи брежневского застоя, предшествовавшей эпохе горбачёвской перестройки. Идеологи ЦК КПСС утверждали, что за годы Советской власти в СССР сложилась новая историческая общность людей — «советский народ». Однако историческая общность *многонациональный (в аспекте своеобразия национальных культур),* но единый в аспекте трудовой и общечеловеческой житейской этики, не приемлющей «двойных стандартов», «советский народ» в СССР действительно складывался, хотя формирование такого рода общности, устойчивой в преемственности поколений и составляющей всё общество, не завершилось ни к концу 1970-х, когда этот тезис впервые провозгласили идеологии ЦК, ни к началу 1990-х.

фруктов, которые были выведены для того, чтобы их можно было транспортировать на большие расстояния и хранить в течение длительного времени без того, чтобы они теряли «товарный вид». Их вкусовые качества — вторичны по отношению к приоритету транспортировки, хранения и «товарному виду».

[1] Это было достигнуто на инерции сталинского большевизма. Буржуазно-либеральные критики эпохи сталинского большевизма, обрушив СССР, за 16 лет реформ, являя свой идиотизм и злонравие, не могут достичь в постсоветской РФ показателей РСФСР 1989 г. по производству большинства видов продукции в расчёте на душу населения. А 1989 г. — это уже время, когда в СССР стал ощутим спад производства, вызванный дезорганизаций управления режимом М.С.Горбачёва.

Если бы этот процесс успел завершиться[1], то СССР не рухнул бы, а преодолел кризис авторитарно-бюрократического характера власти.

Но упреждая завершение этого процесса, страну обрушили отщепенцы от советского народа — склонные к *мелочно*-буржуазному национализму и нацизму национальные “элиты”.

Не скурвившиеся и свихнувшиеся национальные “элиты”, а формирующийся советский народ на референдуме 17 марта 1991 г. проголосовал за государственную целостность СССР[2], что неоспоримо даже при той «кучерявости» формулировки вопроса, который был вынесен на референдум[3]. Скурвившиеся и свихнувшиеся республиканские “элиты”, осмелев с объявлением М.С.Горбачёвым гласности и «плюрализма мнений», непублично поощряемые КГБ, и до референдума, и после него под руководством кураторов от ЦРУ и «неправительственных организаций» Запада работали на расчленение СССР и реставрацию капитализма в его либеральной буржуазно-демократической версии.

Открыто об этом на публику не говорили ни М.С.Горбачёв, ни «архитектор перестройки» А.Н.Яковлев[4]: страна жила под лозунгом «больше социализма, больше гласности, больше демократии».

---

[1] А он действительно шёл. Это выражалось, в частности, в том, что уже в первые 10 минут работы XXVIII съезда КПСС было внесено предложение делегатом из Магадана (Блудовым?) о том, чтобы заслушать отчёт Политбюро и руководителей партии персонально, и выразить полное недоверие М.С.Горбачеву, как генеральному секретарю ЦК КПСС. Также изрядная часть делегатов хотела добиться от членов политбюро: от А.Н.Яковлева — объяснений его действий по поддержке антикоммунистического сепаратизма в Прибалтике; от Э.А.Шеварнадзе — объяснений его антигосударственной деятельности на посту министра иностранных дел СССР. Четвёртый съезд народных депутатов СССР тоже начался с внесения предложения С.Умалатовой о рассмотрении вопроса о вотуме недоверия М.С.Горбачеву — президенту СССР, генеральному секретарю правящей партии.

Хотя эти предложения не прошли ни на съезде партии, ни на съезде депутатов, но они объективно выражали мнение достаточно широкой части населения СССР. Исторически реально, что к августу 1991 г. КПСС возглавляли отъявленные лицемеры-антикоммунисты и при этом не все рядовые члены КПСС были сторонниками очищения социализма от извращений; но также исторически верно и то, что с 1960-х гг. многие сторонники *социалистического развития страны без извращений* не допускались руководством партии в ее члены; а многие коммунисты остались вне партии, потому что *брезговали* вступать в партию, возглавляемую такой бессовестной *марионеточной* публикой, как Хрущев, Брежнев, Горбачев. Необходимо также отметить и то обстоятельство, что даже при всей государственной антипартийной пропаганде тех лет, коммунистические партии даже в республиках Прибалтики к июлю 1991 г. миновали кризис, и в них возобновился приток коммунистов, выразивших свою приверженность идеалам социализма таким способом.

[2] Исключение составили результаты референдума в Москве и Санкт-Петербурге, где около половины пришедших на референдум проголосовало против государственной целостности страны. И даже в пяти союзных республиках (Армения, Грузия, Латвия, Молдавия, Эстония), где республиканская центральная “демократическая” власть отказалась проводить референдум и где не были созданы республиканские центральные комиссии по подведению их итогов, на местах были созданы инициативные комиссии, по данным которых юридически квалифицированное большинство населения, обладающего правом голоса, приняло участие в референдуме и проголосовало за целостность СССР.

Только Литва ни в какой форме не приняла участия в референдуме.

Единственная реальная причина, по которой местные “демократизаторы” в шести республиках СССР саботировали референдум, провозглашая их независимость авторитарным порядком, состоит в том, что они опасались, что провалятся на референдуме: одно дело поддержка психически неустойчивой митинговой массовки, а другое дело — реальное одобрение политики юридически квалифицированным большинством — народом — на референдуме. Ведь даже в Литве к августу 1991 г. прекратилось сокращение численности партийных организаций вследствие оттока из КПСС разуверившихся и карьеристов и возобновился рост численности партии за счёт вступления в неё молодёжи.

И возразить против сказанного нечего: если бы “демократизаторы” названых республик СССР провели 17 марта 1991 г. референдумы и получили бы поддержку юридически квалифицированного большинства, то мы бы просто не имели возможности написать эту сноску в том виде, в каком она есть.

[3] «Считаете ли Вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновлённой федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности?» (http://vkpb.narod.ru/Docs/referend.htm).

[4] В этом А.Н.Яковлев признался уже после обрушения СССР. В газете “Известия” от 17.06.1998 г. он писал: «У нас был единственный путь — подорвать тоталитарный режим изнутри при помощи дисциплины тоталитарной партии. Мы сделали своё дело».

à à à

Но реально те, кто действительно был за социалистический путь дальнейшего развития, не получали для выражения своих мнений ни страниц газет и журналов, ни теле- и радио- эфира. Горбачёвская государственность, следуя принципам «доктора» Геббельса, отдавала всё эфирное время и страницы тогда ещё исключительно государственных СМИ только разрушителям СССР, противникам социализма и тупым догматикам и партийным бюрократам, дискредитировавшим и социализм, и СССР глупостью и неадекватностью своих мнений и дел.

В таких условиях нарастала дезорганизация работы государственного аппарата, дезорганизация хозяйства[1] и под благонамеренные речи М.С.Горбачёва, Б.Н.Ельцина и "демократической" марионеточно-прозападных оппозиционеров-антикоммунистов началось ухудшение экономического положения подавляющего большинства населения страны: дефицитными стали не только особо высококачественные товары, но и товары массового повседневного спроса, были введены талоны и системы регистрации легальных покупателей по их месту прописки или командировок.

Конечно в СССР было много *социальных идиотов,* которые глядя на разрастающуюся катастрофу и соучаствуя в ней, с искренним доверием ждали дальнейших разъяснений[2] в отношении происходящего от М.С.Горбачёва и прочих перестройщиков.

Были и недовольные, которые пытались призвать М.С.Горбачёва к ответственности[3]. Однако они не смогли сорганизоваться, и потому перестройка недостроенного социализма в капитализм колониального типа продолжалась.

В таких условиях, когда власть проводила антинародную политику, злоупотребляя доверием народа и непониманием людьми происходящего, а те, кто считал себя оппозицией, демонстрировали явную неспособность положить конец вероломству горбачёвского режима и придать перестройке иную направленность, снова встал традиционный для России вопрос: "Что делать?"

Но прежде, чем дать ответ на этот вопрос, необходимо было выявить и понять, что реально происходит, а конкретно:

- какие факторы оказывают воздействие на развитие ситуации на протяжении обозримого исторического прошлого и в настоящем?
- каковы причинно-следственные обусловленности в полном спектре действующих факторов?

В книге "Постижение" (Москва, "Захаров", "Вагриус", 1998 г.) он высказался беззастенчиво, объясняя цели перестройщиков и средства их достижения:

«Политика перестройки имела свою специфику, которая наложила на все события и свою печать. В чём она состояла? В том что мы не могли открыто сказать о наших далеко идущих намерениях. Вынуждены были говорить, что неизбежные экономические преобразования идут на благо социализма, о политических — то же самое». Несколько ранее в названной книге он пишет, что реформаторы-перестройщики пытались «решить проблемы, оставшиеся от февральской революции 1917 года, и устранить мерзости сталинизма».

Характеристику А.Н.Яковлеву и прочим перестройщикам загодя дал ненавистный им И.В.Сталин:

«"Политические деятели", прячущие свои взгляды, свою платформу не только от рабочего класса, но и от троцкистской массы, и не только от троцкистской массы, но и от руководящей верхушки троцкистов, — такова физиономия современного троцкизма» (И.В.Сталин. "О недостатках партийной работы и мерах по ликвидации троцкистских и иных двурушников". Доклад и Заключительное слово на Пленуме ЦК ВКП (б) 3 — 5 марта 1937 г., «Партиздат», 1937 г., стр. 12, 13).

[1] Госплан и Совмин СССР, которые в прошлом более или менее успешно справлялись с такими проектами как космическая программа СССР, регулярное переоснащение Вооружённых сил новой техникой, вдруг внезапно перестали решать самые простые задачи планирования производства: сколько нужно мыла, зубной пасты, хлеба, молока и мяса, и как всё это произвести в должных объёмах. Но тогда же первые предприниматели "кооператоры", чтобы взвинтить цены и увеличить свои доходы, перехватывали на подходах к городам фуры с продовольствием, перекупали его на ходу, и вывали продукты питания в овраги. Ни МВД, ни КГБ этому целенаправленному массовому уничтожению продукции никак не препятствовали, хотя ТВ иногда и показывало придорожные лесные овраги, доверху заполненные гниющими свиными тушами и колбасой, — места массовой разгрузки фур предприимчивыми "кооператорами".

[2] «… нет ничего легче, как отрицать и глумиться над прогрессом, и что, напротив того, нет задачи более достойной истинного либерала, как с доверием ожидать дальнейших разъяснений» (М.Е.Салтыков-Щедрин, "Помпадуры и помпадурши").

[3] Так предложения об отстранении М.С.Горбачёва от власти вносились в повестку дня одного из Съездов народных депутатов СССР и XXVIII съезда КПСС, но они не прошли — большинство участников съездов их не поддержало. Старший помощник Генпрокурора СССР В.И.Илюхин 1 ноября 1991 г. (т.е. после ГКЧП), хотя и с явным запаздыванием, но всё же возбудил против М.С.Горбачёва уголовное дело по статье об измене Родине, за что был отстранён от должности.

Разрешение этой проблематики вылилось в написание рабочих материалов, которые в процессе работы получили название “Разгерметизация”.

“Разгерметизацию” писали для самих себя прежде всего. Писали в 96-листовых тетрадях в клетку, формата близкого к А4. Писали чернильными ручками синими чернилами потому, что писание чернилами менее утомительно, чем шариковой ручкой, поскольку чернила сами стекают с пера, и ручку не надо прижимать к бумаге, чтобы шарик катился по листу и оставлял на нём свой след. Писали в свободное от работы время дома и в командировках, т.е. работали над ней по 1 — 3 часа почти каждый день.

Первотекст писали крупно (1 строка на 2 — 3 клетки[1] по высоте страницы) только на правой половине разворота тетради. Потом его перечитывали и первые исправления и уточнения вносили в текст другой чернильной ручкой, перо которой было заточено для письма очень мелким почерком (1 строка на 1 клетку по высоте страницы). Последующие одиночные исправления и уточнения вносили в первотекст шариковой ручкой-трёхцветкой красным и другими цветами.

Если возникала потребность в больших по объёму добавлениях, которые было невозможно разместить между строк первотекста, то их записывали на левой стороне разворота тетради чернильными ручками — либо основной либо для мелкого почерка. С левой половины разворота от вставок и уточнений к основному тексту на правой стороне разворота тетради шли стрелки, указывающие места, где должен находиться текст вставок и уточнений.

Если места для вставок и уточнений на левой стороне разворота не хватало, то вставки и уточнения писали в стиле первотекста после завершённых фрагментов основного первотекста либо в другой тетради, сопровождая указаниями по размещению этих дополнений в сводном тексте.

В результате неоднократного прочтения рабочих тетрадей разными людьми и внесения каждым из них дополнений, уточнений и исправлений в общий всем текст соответственно описанным выше принципам, страницы и развороты тетрадей “Разгерметизации” в своём большинстве выглядели весьма неэстетично и, на первый взгляд, представлялись нечитаемыми. Однако вопреки первому впечатлению эти рабочие материалы, благодаря общей системе производства записей, можно было прочитать однозначно как связный текст.

Если же в результате многократных перечитываний связный текст не складывался и в него требовалось вносить новые добавления и уточнения, для которых места на страницах рабочих тетрадей не находилось, то текущая редакция переписывалась набело как первотекст на правых страницах разворота новых тетрадей и процесс внесения в новый первотекст уточнений и добавлений продолжался до тех пор, пока не получался приемлемый для всех участников результат.

Поскольку проблематика, расписываемая в этих рабочих материалах, обсуждалась участниками и в личном общении с другими людьми, то у тех вставал вопрос: “Это интересно, где об этом можно прочитать?” Рабочие тетради для того, чтобы дать почитать другим, — не годились: как в силу их внешнего вида, так и в силу единственности *рабочего* экземпляра. Одна учительница, в такой ситуации выразила готовность перепечатать на пишущей машинке весь сводный текст из рабочих тетрадей. Она перепечатала всё на механической пишущей машинке в 5 экземплярах, каждый из которых составил почти 650 страниц машинописного текста формата А4 через полтора интервала.

Это был большой и тяжёлый и утомительный труд: ход клавиши механической пишущей машинки составлял порядка 2 см, и требовалась изрядная сила удара пальцем по клавише, чтобы пятый экземпляр в закладке[2] был читаемым, а по шумности работы, которая была главным утомляющим фактором, машинка «несколько уступала пулемёту».

---

[1] 2 клетки в тетрадях тех лет — 1 сантиметр.

[2] «Закладка» представляла собой пакет листов бумаги, в котором чередовались листы писчей и копировальной бумаги. Закладка заправлялась в каретку машинки и по ней ударял шрифтоноситель.

В СССР производились только рычажные машинки, как механические, в которых вся механика работала от рук человека, так и электромеханические, в которых электромотор помогал клавишам ударять по рычагам и переводил каретку с закладкой бумаги на новую строку или к началу нового абзаца. В рычажных машинках каждой клавише соответствовал свой рычаг-шрифтоноситель, головка которого била по закладке. На головке было два символа — верхнего и нижнего регистров машинки, соответственно.

Более высокопроизводительные машинки с вращающимися при работе шрифтоносителями типа «ромашка» (символы размещались на лепестках «ромашки») и «шарик» (символы размещались на сегментах «шарика») в малом количестве закупались в капиталистических странах. Их главное достоинство было в красивых шрифтах, что обеспечивало качество печати, близкое к типографскому, и в заменяемости шрифтоносителей, что

Первый и второй экземпляр вычитывался и со второго экземпляра[1] делались ксерокопии или они «синьковались» либо «эрились»[2] теми, кто имел доступ к множительной технике. В доперестроечные времена несанкционированное использование множительной техники в политических целях можно было квалифицировать как уголовное преступление[3], но в годы перестройки КГБ смотрел уже сквозь пальцы на то, кто, что и где печатает и размножает.

В результате “Разгерметизация” в незавершённом виде стала распространяться среди проявлявших к ней интерес лиц и стала достаточно широко известной в оппозиционных к режиму М.С.Горбачёва кругах к началу 1990-х гг. Несколько экземпляров были переданы в аппарат ЦК КПСС и в центральный аппарат КГБ СССР, и их прочитали и там, и там. Но в ЦК была сильна партийная дисциплина, а у КГБ были дела поважнее, нежели защита СССР.

Работа над “Разгерметизацией” продолжалась, но жизнь сложилась так, что завершить её в том виде, в каком она была начата, не удалось.

В январе 1991 г. Институт США и Канады АН СССР заказал Институту управления при *факультете прикладной математики — процессов управления* Ленинградского государственного университета научно-исследовательскую работу, руководителем которой стал член-корреспондент АН СССР Владимир Иванович Зубов (1930 — 2000) — создатель названного факультета и научно-исследовательского института при нём.

В составе исходных данных для проведения этой работы Институт США и Канады представил *факультету прикладной математики — процессов управления* ЛГУ свой отчёт по теме научно-исследовательской работы **“Разработка концепции стратегической стабильности и динамики развития сценариев возможного взаимодействия при условии сохранения паритета перспективных стратегий мировых держав на период до 2005 года”**, выполненной в Институте США и Канады АН СССР в 1990 г.[4]

позволяло на одной и той же машинке печатать разными шрифтами (включая и специальные шрифты с математическими и прочими научными символами). Они были настолько редки, что о них даже не все слышали. На них печатали большей частью документы, предназначенные для высшего начальства, любившего показуху, и красивые поздравления сотрудникам к юбилеям, а по особым личным договорённостям — диссертации.

Непосредственно с пишущей машинки можно было получить не более 6 экземпляров текста, качество которых в смысле яркости и чёткости шрифта падало от первого экземпляра к последующим.

Квалификационные нормы тех лет для получения оценки «удовлетворительно» (тройка) по специальности «машинопись» в профессионально-техническом училище требовали скорости печати слепым десятипальцевым методом (не глядя на клавиатуру, для каждой группы клавиш — выделен свой палец) 140 ударов в минуту при количестве опечаток не более 3 на страницу через 1,5 интервала (63 символа в строке, 30 строк на странице).

[1] Второй экземпляр обычно получался чётче первого, поскольку качество первого экземпляра зависело от свежести ленты с краской, по которой ударял шрифтоноситель машинки: при свежей ленте первый экземпляр получался с избыточно жирным шрифтом, при ленте «на грани издыхания» после многократной прокрутки с катушки на катушку лентопротяжного механизма машинки — первый экземпляр получался бледным. Кроме того если машинка была плохо отрегулирована или изношена, то сила ударов разных рычагов была разной, вследствие чего на первом экземпляре разные буквы были заметно разной яркости. Во втором экземпляре, который получался как оттиск копировальной бумаги, текст получался более однородный по качеству. Третий — пятый экземпляры были читаемы, а последующие, если их всё же производили, — были едва различимы.

[2] «Синьковать», «эрить» — слэнговые слова тех лет, обозначавшие технологии одноцветно-контрастного копирования изображений и текстов с бумажных носителей, которые предшествовали ксерокопированию и массово использовались в инженерном деле в СССР для размножения технической документации. Изображение в копиях было либо синим на бледно-синем пятнистом фоне (при «синьковании») либо коричнево-кирпичным на бледно-коричневом пятнистом фоне («эра» — по имени копировальной машины).

[3] В подавляющем большинстве случаев в организациях и на предприятиях СССР перед выходными и праздниками множительная техника (пишущие машинки и копировальные устройства) сдавались на хранение в специальные опечатываемые на эти дни помещения. А КГБ имел образцы шрифтов всех пишущих машинок, легально проданных в СССР.

[4] Техническое задание на эту НИР подписал тогдашний зам. директора Института США и Канады А.А.Кокошин, в последствие замминистра обороны РФ, в 2006 г. председатель Комитета Госдумы по делам СНГ и связям с соотечественниками за рубежом.

Содержание этого отчёта было явно неадекватным тому, что реально происходило в глобальной политике[1]. Причём качество научных исследований в Институте США и Канады представлялось настолько скверным, что было проще от начала до конца изложить всё как есть, нежели указывать на всё множество «отдельных ошибок» и исправлять их, предоставив формирование общего контекста Институту США и Канады.

В результате подхода «изложить с нуля всё, как есть» то, что стало понятным в ходе работы над “Разгерметизацией”, было выражено в работе, известной ныне как “Мёртвая вода” в редакции 1991 г.

После этого публичная деятельность Внутреннего Предиктора СССР стала выражаться в тех формах и стилистике текстов, которые известны по публикациям в интернете на сайтах www.dotu.ru, www.mera.com.ru, www.vodaspb.ru и в Информационной базе ВП СССР, распространяемой на компакт-дисках, а также и по типографским изданиям работ.

Разница в том, что:

- “Разгерметизаця” писалась прежде всего для себя без какого-либо осознания ответственности за происходящее и за тенденции, которые наличествуют в жизни. Вопрос о том, что в “Разгерметизации” будет понятно непричастному к работе читателю, а что нет, — вообще не вставал.
- Всё последующее писалось с позиций осознанной концептуальной властности и определённой ответственности за происходящее и за наличествующие и возможные тенденции. Кроме того в последующих за “Разгерметизацией” работах реализовывался принцип «текст должен быть самодостаточным для понимания его главной темы любым читателем на основе всеобщего среднего советского образования». Это выразилось в изменении стилистики последующих работ ВП СССР.

С 1991 года неоднократно вставал вопрос о подготовке “Разгерметизации” к изданию. И в разное время были изданы некоторые её фрагменты:

- Глава 1. Как пролетарская революция победила в России — крестьянской стране.
- Глава 5. § 8. Троцкизм-“ленинизм” берёт власть.
- Последний в сводном тексте “Разгерметизации” параграф “Спираль истории: куда ведут «дороги на Москву»”.

Первые два из названных выше фрагментов при подготовке к изданию были переработаны. Поскольку в исходном тексте были только ссылки на те или иные книги и статьи, которые были прочитаны всеми участниками работы, то для того, чтобы избавить читателя от необходимости разыскивать подчас редкие издания, соответствующие выдержки из них были включены в текст. Кое-где были внесены изменения и содержательного характера, в которых выразилось развитие миропонимания участников ВП СССР за годы, прошедшие после написания текстов “Разгерметизации”. Эти фрагменты включены в Информационную базу ВП СССР и опубликованы на вышеупомянутых сайтах.

Издание третьего фрагмента “Спираль истории: куда ведут «дороги на Москву»” было осуществлено без участия ВП СССР по отсканированной копии с одного из экземпляров “Разгерметизации”, и по этой причине этот фрагмент, изданный без необходимых уточнений и комментариев, не был включён в Информационную базу ВП СССР и не рассылался для публикации на сайтах.

> В настоящем издании представлен сводный текст “Разгерметизации” по состоянию на конец 1990 г., когда ВП СССР прекратил работу над ней.

В нём изменена стилистика некоторых предложений, которые оказались неудобопонимаемыми.

Кроме того, поскольку в последующие годы наше миропонимание развивалось, то ныне мы согласны не совсем, что сказано в наших же рабочих материалах 20 — 17-летней давности. Однако мы не стали заменять такие фрагменты новым текстом, в котором было бы выражено наше текущее понимание, а сопровождаем старый текст пояснениями.

Все хронологически более поздние пояснения ВП СССР, уточняющие что-либо, освещающие упоминаемые в тексте факты или развитие нашего миропонимания в последующие годы, в

[1] Сейчас это видно просто из его названия, которое явно подразумевало существование СССР в 2005 г. Эта НИР не была закончена, вследствие краха СССР и начавшегося управляемого хаоса в стране и общего изменения глобальной политической обстановки.

настоящем издании отмечены: это либо сноски, либо отступления от темы, либо <текст в угловых скобках>. Поэтому читатель, соотнося текст “Разгерметизации” с нашими хронологически более поздними комментариями и последующими работами, сможет увидеть Концепцию общественной безопасности в её развитии.

Ещё один совет касается чтения “Разгерметизации”. При её чтении не надо быть в плену логического мышления. В “Разгерметизации” в общем-то ничто не доказывается логически в том смысле, что в ней нет построений типа «*Исходные данные ® их логическая обработка ® результат, предлагаемый в качестве нового знания*». Логика — важный инструмент познания мира человеком, но не единственный, вследствие чего абсолютизировать продуктивность логики — одна из системных ошибок. В ряде ситуаций *логика как инструмент познания* не работает, но и в этих случаях познание объективно возможно, а его результат представляет собой описание в лексике непосредственно-чувственного (или как-то опосредованного) восприятия человеком Жизни.

Но в любом варианте познания (логического или не логического) практика — критерий истины. Это относится и к предлагаемой вниманию читателя “Разгерметизации”, и ко всему прочему в Жизни.

Внутренний Предиктор СССР
30 октября — 1 ноября,
2 декабря 2007 г.

Истина, став безрассудной верой, начинает лгать

РАЗГЕРМЕТИЗАЦИЯ
ра́вно
Русская Правда
про
Сионскую ложь

Базисная концепция Истории
в понимании
Внутреннего Предиктора СССР

КИТЕЖ
Державный град России
… — 1990 г.

Кто с мечом к нам придёт, От нашего Меча воскреснет!

Далее ещё не позволяют нам знать историю. Русское правительство, как обратное провидение, устраивает к лучшему не будущее, но прошедшее.

Натан Эйдельман
цитирует А.И.Герцена,
льстя* Народу

И мало горя мне, свободно ли печать
Морочит олухов, иль чуткая цензура
В журнальных замыслах стесняет балагура.

Александр
свет Сергеевич Пушкин

* Лесть — изначально по-русски — ложь

Если набат колоколов Ростова Великого, записанный при 33 об/мин прокрутить при 78, то послышится нечто карикатурно напоминающее звон бренчала на шее козла, мечущегося в испуге. Разные тактовые частоты порождают разные эмоции. Последующее записано при «33 оборотах». Помните об этом, читая.[1]

---

[1] Теперь эта метафора нуждается в пояснении. В те годы основным средством распространения в обществе музыкальных произведений и иных звукозаписей были граммофонные пластинки. Запись акустических колебаний, когда эта технология появилась в конце XIX века, осуществлялась механическим способом. Звуковая дорожка на пластинке представляла собой рельефную спиральную канавку, по которой при вращении пластинки проигрывателем перемещалась игла звукоснимателя. Её колебания передавались механически на рупор граммофона, который обеспечивал достаточно громкое звучание. Потом с развитием электроники и радиотехники пластинки продолжали записывать на основе иных технологий, а механические колебания иглы звукоснимателя начали преобразовывать в электрический сигнал, который обрабатывался схемой проигрывателя и передавался на динамики.

Стандартными скоростями вращения пластинок были 33, 45, 78 оборотов в минуту. Наиболее качественное звучание первоначально обеспечивали наиболее высокооборотные записи. Но по мере развития техники и 33-оборотные пластинки стали вмещать в себя весь частотный диапазон, в котором человек слышит. Но поскольку

à à à

О причинах написания этой работы

Верноподданно считается, что речь Генерального секретаря на торжественном заседании, посвящённом 70-летию Октябрьской революции[1], даёт правильную картину нашей истории. Тем не менее, есть вопросы, на которые оно не отвечает; есть факты, которые противоречат сказанному Генеральным секретарём. Опять, не в первый раз, со сменой официального лидера во имя лучшего будущего «к лучшему» устраивается история страны. И всему вновь сказанному опять надо верноподданно верить.

История — не наука, а НАСИЛЬНИК ОБЩЕСТВЕННОГО сознания[2]? Или же существуют объективные, т.е. не зависящие от прихоти политического лидера законы развития человеческих общностей: внутриклассовых социальных групп, классов, народов, наконец, человечества? И какое место во всём этом занимает политический лидер? Что в нём случайно, а что закономерно? И что такое социализм: ошибка истории, как считает мистер Рейган[3] и наша либеральная “интеллигенция”, или это *закономерный* этап развития общества? И если он закономерен, то какие задачи должно решить Человечество на этом этапе? И социализм ли в СССР?

Посмотрим всё это на примере России и СССР, привлекая к рассмотрению факты, которые минцы, лейбенгрубы, гефтеры[4], — авторы разных “исторических” работ и учебников — обходят молчанием.

Далее в комментарии выделены фрагменты текста, которые прямо связаны с повествованием, но, будучи помещены не обособленно, затеняли бы развертываемую концепцию и прерывали бы её

коллекционеры накопили изрядные запасы высокооборотных пластинок прошлых лет изданий, новые проигрыватели продолжали выпускать с переключателями скорости вращения диска.

При ошибке в задании скорости вращения пластинки, оригинальное звучание искажалось: при ускоренном вращении басы переходили в более высокий частотный диапазон, а темп произведения ускорялся; при замедленном вращении звуки «басовели», а темп произведения замедлялся. (Пояснение 2007 г.).

[1] Доклад М.С.Горбачёва назывался “Октябрь и перестройка: революция продолжается” (был прочитан 2 ноября 1987 г.). Найти его текст в интернете не удалось. (Пояснение 2007 г.).

[2] «Общественное сознание» — одна из фикций марксизма. В данном случае термин следует понимать в статистическом смысле как совокупность статистически преобладающих мнений людей по всему спектру вопросов, характеризующих жизнь общества. (Пояснение 2007 г.).

[3] Рональд Рейган (6 февраля 1911 — 5 июня 2004) — 40-й президент США (с 1981 по 1989), республиканец. Будучи президентом США, был партнёром М.С.Горбачёва по политической деятельности.

[4] Минц — академик, историк. Лейбенгруб — соавтор одного из учебников истории для средней школы. Гефтер — историк, публицист. В статистике имён авторов разного рода публикаций на исторические темы в те годы преобладали носители еврейских и европейских фамилий, не характерных для коренных народов СССР. (Пояснение 2007 г.).

изложение[1].

[1] Сейчас комментарии поместили бы в сноски. Но организация красивого расположения сносок в машинописном тексте была не простым делом, поэтому от сносок отказались, а основной текст прерывали отступлениями-комментариями по мере необходимости.

ГЛАВА 1. Как пролетарская революция победила в России — крестьянской стране[1]

§ 1. Зона молчания русской истории

Этот вопрос объясняют, ссылаясь на необычайно высокую концентрацию производства в русской промышленности по сравнению с другими странами, но тем самым ставят новый вопрос: "А по каким причинам в стране, где основная масса населения — крестьяне, жившие ещё чуть ли не в феодальном строе, самая высокая концентрация производства?"

Для ответа на эти вопросы необходимо рассмотреть развитие страны хотя бы с 1 марта 1881 года. В этот день был убит Александр II (убит подло), и на престол вступил Александр III, о царствовании которого известно, что это было время «реакции».

Реакция была, *в частности*, такова:

«Первые годы царствования Александра III в большинстве городов южной и юго-западной России были отмечены еврейскими погромами и разграблением имущества евреев. (…) Все евреи, обитающие в 50-вёрстной полосе вдоль границы, были повсеместно выселены. Постановления, ограничивавшие право жительства евреев в сельской местности, были пересмотрены и стали применяться с удвоенной суровостью. Евреям, которым удалось проникнуть из их "гетто" на берегах Вислы, Немана или Днепра во внутренние губернии, были за весьма малым исключением, выселены оттуда. В то же время новые правила установили процентную норму для евреев при поступлении в гимназии и университеты, а именно — 3 % для обеих столиц, 5 % для городов внутренних губерний и максимум 10 % для западных городов, даже в том случае, когда евреи составляли треть или половину городского населения» (Ист. 1, т. 7, стр. 414)[2].

Этот же источник, т. 8, стр. 76 объясняет, что «началась резкая реакция, вызванная страхом перед революционным движением. Положение евреев в России было регламентировано новыми законами («Временные правила», май 1882 г.), применявшимся вначале частично, а с 1892 г. во всей строгости. Евреи-иностранцы были изгнаны; евреи, вышедшие за пределы "черты"[3], снова были туда возвращены».

Михаил Александрович Лурье (псевдоним — Юрий Ларин), второй тесть Николая Ивановича Бухарина, в печально неизвестной (в отличие от книги "О классовой сущности сионизма" А.З.Романенко)[4] широкому читателю книге "Евреи и антисемитизм в СССР"[5] на стр. 30, 31 объясняет особую сплочённость и революционность евреев тем, что «царизм подавлял их открыто, а других скрыто», и добавляет «в борьбе за свободу, за освобождение нашей страны от царизма, еврейские трудящиеся отдали больше своей крови, чем другие».

Вот и пойми тут: особая революционность от целенаправленного гнёта или целенаправленный гнёт — реакция на *особую**, по сравнению с прочими подданными, революционность. Причинно-следственные связи замкнуты в круг: круг *инфернальный***.

---

[1] Глава 1 была опубликована в 1997 г. в расширенной редакции издательством "Международного коммерческого университета". Она представлена в интернете на сайтах www.dotu.ru, www.mera.com.ru, www.vodaspb.ru и включена в состав Информационной базы ВП СССР, распространяемой на компакт-дисках.

[2] История XIX века, под ред. Лависса и Рамбо,. пер. с фр., изд. 2 под ред. акад. Е.В Тарле, ОГИЗ, М., 1939 г.

[3] «Черты осёдлости», включавшей в себя территории Польши (в составе Российской империи), Литвы, Украины, Белоруссии, за пределами которых осёдлое (т.е. постоянное) проживание евреев было запрещено.

[4] А.З.Романенко "О классовой сущности сионизма". Исторический обзор литературы. Ленинград, 1986 г. Книга, вокруг которой в начале перестройки был раздут скандал на тему «происки антисемитов и как с ними бороться». Издание этой книги и скандал вокруг неё в годы перестройки послужили тестом для её закулисных заправил, которые выясняли, как в СССР общество понимает пресловутый «еврейский вопрос» и роль еврейского фактора в культуре, в науке, в политике, в экономике. Оказалось, что понимает исторически неадекватно. (Пояснение 2007 г.).

[5] Ист. 2. Москва, Ленинград, 1929 г.

КОММЕНТАРИИ

* Ист. 29[1] (стр. 235, 236) сообщает, что во главе организации, подготовившей убийство Александра II в 1881 г., стояли «русские евреи» Либерман, Гольденберг, Цукерман и др.

Ист. 14[2] (стр. 152) сообщает, что первоначально цареубийцей должен был стать еврей, но из-за опасения последнего и окончательного погрома цареубийцей был назначен русский благонамеренный идиот. Молодецкий, совершивший неудачное покушение на графа Лорис-Меликова, государственного деятеля времён Александра II — еврей из Минска. В 1879 г. некий Гартман[3] пытался взорвать царский поезд близ Москвы.

Дед по материнской линии братьев Ульяновых был еврей, принявший православие и выслужившийся до чинов, обеспечивающих дворянство.

Состав руководящих органов всех политических партий начала века также более еврейской, чем можно было ожидать из простого отношения евреев к общей численности населения империи. См., например, ист. 35[4], если не хотите пользоваться “неофициальными” данными “Памяти”[5]. Столыпин был убит евреем Богровым, по свидетельству ист. 12[6] в день убийства Богров встречался с Троцким. Ист. 2[7] сообщает, что до 25 % политзаключенных в России в начале XX века были евреи.

Политический терроризм, гнусные убийства — одно из наиболее эффективных средств борьбы сионизма за мировое господство. Борьба с мировым терроризмом возведена в ранг мировой проблемы только после того, как арабы стали вышибать из черепов евреев их “высокомудрые” мозги столь же беззастенчиво, как это делали сами евреи на протяжении всей истории цивилизации.

** В общественно-философском романе “Час Быка” советский ученый и писатель Иван Антонович Ефремов ввёл <в широкое употребление>[8] очень емкий термин «инферно».

«Инферно — от латинского слова «нижний, подземный» — оно означало ад. До нас дошла великая поэма Данте, который, хотя писал всего лишь политическую сатиру, воображением создал мрачную картину многоступенчатого инферно. Он же объяснил понятную прежде лишь оккультистам страшную суть наименования «инферно», его безысходность. (…) Пресловутый естественный отбор природы предстал как самое яркое выражение инфернальности, метод добиваться улучшения вслепую, как в игре, бросая кости несчётное число раз. Но за каждым броском стоят миллионы жизней, погибших в страданиях и безысходности. Жестокий отбор формировал и направлял эволюцию только в одном, главном, направлении — наибольшей свободы, независимости от внешней среды. (…) Происходило умножение недозрелого, гипертрофия однообразия, как песка в пустыне, нарушение уникальности и неповторимой драгоценности несчётным повторением… Проходя триллионы превращений от безвестных морских тварей до мыслящего организма, животная жизнь миллиарды лет геологической истории находилась в инферно.

Человек как существо мыслящее попал в двойное инферно — для тела и для души. Ему сначала казалось, что он спасается от всех жизненных невзгод бегством в природу. Так создавалась сказки о первобытном рае. (…) инферно для души — это первобытные инстинкты, плен, в котором человек держит сам себя, думая, что сохраняет индивидуальность. (…)

---

[1] Александр Селянинов, “Тайная сила масонства”, С-Петербург, 1911 г. В постсоветской России “Тайная сила масонства” переиздавалась несколько раз и так же опубликована в интернете. В составе Информационной базы ВП СССР включена в раздел “Других авторов”.

[2] Д.Рид, “Спор о Сионе”, перевод на русский, Иоганнесбург, 1986 г.

[3] О его происхождении сведений найти не удалось, но фамилия — не русская: еврейская на основе идиша или либо немецкая.

[4] Л.М.Спирин, “Россия 1917 год. Из истории борьбы политических партий”, Мысль, 1987 г.

[5] “Память” — псевдопатриотическая общественная организация времён перестройки, которая сразу же подняла «еврейский вопрос», после чего была обвинена в «антисемитизме». Б.Н.Ельцин демонстративно отказался встретиться с её представителями, на чём заработал очки в кругах буржуазно-либеральной “интеллигенции” и “международной общественности”. Работала не без кураторства КГБ. После 1991 г. постепенно изошла на нет. (Пояснение 2007 г.).

[6] В.Ушкуйник, “Кага́н и его бек”.

[7] Ю.Ларин, “Евреи и антисемитизм в СССР”, Москва, Ленинград, 1929 г.

[8] Здесь и далее в угловых скобках наши текущие добавления по контексту при подготовке к изданию сводного текста “Разгерметизаци” в 2007 г.

Только создание условий для перевеса не инстинктивных, а самосовершенствующихся особей могло помочь сделать великий шаг к подъёму общественного сознания. (…) с развитием мощных государственных аппаратов власти и угнетения, с усилением национализма с накрепко запертыми границами инферно стали создаваться в обществе. (…) Эрф Ром[1] заметил тенденцию всякой несовершенной системы самоизолироваться, ограждая свою структуру от контакта с другими системами, чтобы сохранить себя. Естественно, что стремиться сохранить несовершенное могли только привилегированные классы данной системы — угнетатели. Они прежде всего создавали сегрегацию своего народа под любыми предлогами — национальными, религиозными, чтобы превратить его жизнь в замкнутый круг инферно, отделить от остального мира. Поэтому инфернальность была неизбежно делом их рук. Так неожиданно реализовалось наивно-религиозное учение Мани о существовании направленного зла в мире — манихейство…

Эрф Ром предупреждал человечество не допускать мировое владычества олигархии — фашизма или государственного капитализма. Тогда над нашей планетой захлопнулась бы гробовая крышка полной безысходности инфернального существования под пятой абсолютной власти, вооружённой всей мощью страшного оружия (…) и не менее убийственной науки. (…)

И никто, и ничто не могло помочь, нельзя было покинуть тот замкнутый круг инфернальности, (…), в котором животное появилось на свет в слепом инстинкте размножения и сохранения вида.

А человек с его сильными чувствами, памятью, умением понимать будующее скоро осознал, что, как и все земные твари он приговорён от рождения к смерти. Вопрос лишь в сроке исполнения и том качестве страдания, которое выпадет на долю именно этого индивидуума. И чем выше, чище, благороднее человек, тем большая мера страдания будет ему отпущена “щедрой” природой и общественным бытием — до тех пор, пока мудрость людей, объединившихся в титанических усилиях, не оборвёт этой игры слепых стихийных сил, продолжающейся уже миллиарды лет в гигантском общем инферно планеты…» (И.А.Ефремов, “Час Быка”, изд. 2 дополненное, стр. 116 — 120 с изъятием части текста). «Длительные усилия превратят безысходные круги инферно в разворачивающуюся бесконечную спираль» (Там же, стр. 232).

“Туманность Андромеды” — вариант будущего, светлый и прекрасный.

“Час Быка” — вариант будущего, о котором можно сказать, что живые позавидуют мёртвым. Оба романа написаны одним человеком: “Туманность Андромеды” в 1957 г., “Час Быка” — в 1969 г. Такие книги, как “Час Быка”, не пишут из праздности, это предостережение, стоившее его автору может быть и жизни. (Иван Антонович умер не старым, а официальная власть выражала недовольство после издания “Часа Быка”). И не случайно мрачный “Час Быка” появился после жизнеутверждающей “Туманности Андромеды”; надо быть очень наивным, чтобы видеть в *нём* памфлет на “эпоху застоя”, замаскированный под критику “маоизма”.

* *[2]
*

Дабы никто не пытался разорвать этот инфернальный круг, “историки” лишний раз не напоминают нашим гражданам об Александре III и событиях периода его царствования. Из “Золотого телёнка” И.Ильфа и Е.Петрова[3] известно, что Александра III звали «миротворец»; из школьного учебника известно, что будучи наследником, он не принял депутацию рабочих, пришедших в Аничков дворец просить милости. Сверх этого говорят (иногда), что Александр III был «не дурак выпить», и водка, дескать, его и сгубила.

---

[1] Фантастический Эрф Ром — это почти открытое указание И.А.Ефремова на известного западного социолога и психолога Эриха Фромма (1900 — 1980), труды которого при КПСС были доступны только через получение допуска к литературе “спецхранения” в библиотеках, доступ к которой ограничивался по профессиональному признаку и соображениями сохранения “девственности марксизма” в СССР. Э.Фромм занимался как психологией общества в целом, так и индивидов. После 1991 г. в России были изданы некоторые его работы, в частности: “Анатомия человеческой деструктивности”, М., 1994; “Душа человека”, М., 1992; “Адольф Гитлер, клинический случай некрофилии”, М., 1992. На Западе Эрих Фромм обрёл популярность ещё при жизни и считается одним из крупнейших мыслителей-гуманистов XX века. (Пояснение 2007 г.).

[2] Здесь и далее такие комбинации звёздочек завершают комментарии, и далее за ними продолжается основной текст.

[3] Родной брат писателя Валентина Катаева.

Граф Сергей Юльевич Витте оставил мемуары[1], где много пишет о времени Александра III и своей работе под его руководством. По его словам, Александру III можно было докладывать *любую правду*, не опасаясь царского гнева. Александр III был вторым сыном Александра II. Он получил военное образование и не готовился к вступлению на престол. Но его старший брат государь-наследник Николай умер в молодости, и Александр III стал наследником престола. Он знал, что его не готовили к высшей в России власти, и потому был очень *самокритичен к себе*, принимая решения. По этой причине он принимал решения *обдуманно* и не был игрушкой в руках дворцовой камарильи. Святым он, конечно, не был, обладал рядом человеческих слабостей. Ну, а с точки зрения либерального юриста А.Ф.Кони — «бегемот в эполетах», — но это уже после 1917 г. Александр III выслушивал разные мнения и принимал решения на их основе. Был способен признать неправоту свою. Никогда не отступал от данного им кому бы то ни было слова. Его авторитет на «международной арене" был высок: в 1891 г. Он был третейским судьёй в территориальном споре между Францией и Голландией по поводу Гвианы. В 1891 г. был заключён франко-русский союз, отрезвивший горячие головы в Берлине и Вене. Тогда же еврейские банкиры Франции предоставили займ России, хотя до этого времени 10 лет отказывали под предлогом "антисемитизма" Александра III. С этим же займом связан эпизод с попыткой оклеветать русского министра финансов И.А.Вышнеградского (1832 — 1895) Ционом (еврей), но Александр III *не поверил* клевете. В целом во времена царствования Александра III военно-экономический потенциал России рос в условиях относительно спокойной внутри- и внешнеполитической обстановки, и к 1894 г. Россия оправилась от последствий войн третьей четверти XIX века и готовилась вступить в новый этап своего развития. С.Ю. Витте пишет:

«Вначале, когда этот порт (речь идёт о Либаве, ныне Лиепая Латв. ССР[2]: — авт.) начал строиться, по мысли морского и военного министерств, предполагалось сделать из этого порта главную базу, но у императора Александра III возникли сомнения.

У него была мысль устроить порт в таком месте, где бы, с одной стороны, была гавань, незамерзающая круглый год, а с другой стороны, гавань эта должна была быть совершенна открыта, т.е. чтобы был такой порт, из которого можно было бы прямо выходить в море (по контексту имеется в виду океан: — авт.).

Императору говорили, что подобный порт можно найти только на Мурманском берегу, т.е. на дальнем Севере» (С.Ю.Витте, "Воспоминания", М., 1960 г., т. 1, стр. 392). «… при этом была бы проведена железная дорога, чтобы край этот, интересы которого он принимал близко к сердцу, не был обделён железными дорогами» (Там же, стр. 393).

Как известно, Мурманск и железная дорога к нему строились авральным порядком в первую мировую войну, а база в Лиепае доказала свою бесполезность в обеих мировых войнах.

Далее на стр. 401 Витте пишет:

«Для меня во всяком случае несомненно то, что если бы остался жив император Александр III, то нашей морской базой была бы Мурманская гавань, и именно Екатерининская гавань, что, вероятно, предотвратило бы нас от искания какого-нибудь незамерзающего открытого порта, под влиянием каковой идеи мы залезли в Порт-Артур. Этот несчастный шаг завёл нас в такие дебри, из которых мы до сих пор не можем выбраться, т.е. не можем уравновеситься от тех последствий, которые из-за этого легкомысленного шага произошли. (Витте умер в 1915 г., до самой смерти он работал над "Воспоминаниями": — авт.).

(…) Но одновременно указывая на выгоды устройства там гавани, я указывал и на то, что если желательно устроить там морскую базу, то, конечно, прежде всего необходимо эту Екатерининскую гавань непосредственно соединить двухколейной (сейчас ещё одноколейная на некоторых участках — автор) железной дорогой с Петербургом и общей сетью железных дорог».

Из приведенного фрагмента видно, что один из высших сановников, бывший премьер-министр России, связывает крушение Российской империи с *поворотом в политике*, проявлением которого был отказ от строительства главной базы флота в Мурманске и убийственная конфронтация с Японией на Дальнем Востоке. Это действительно так.

«История не знает сослагательного наклонения» — это любимая поговорка наших "историков", когда они говорят о прошлом. Но прошлое когда-то было *будущим* для наших предков, а будущее многовариантно. И в зависимости от варианта возможно либо углубление в инферно, либо подъём из

[1] С.Ю.Витте. "Воспоминания", М., 1960 г.

[2] Теперь "независимая" Латвия. (Пояснение 2007 г.).

него. И только «сослагательное наклонение Истории» позволяет понять причины (а не объяснения), приводящие к дальнейшему углублению в инферно; и после этого понять, как остановить падение и начать восхождение из инферно. Настоящее и будущее проистекают из прошлого.

§ 2. «Сослагательное наклонение» — политика Александра III

Мы не оправдываем империалистических захватов, но в эпоху империализма они — естество истории. Либо ты стрижёшь, либо стригут тебя; или ты стрижёшь, но более расторопные в это же время стригут тебя. Ист. 1[1] сообщает, что во времена Александра III Россия добилась у Персии (ныне Иран) концессии на строительство железной дороги, которая должна была соединить сеть железных дорог России с Персидским заливом. (Мы об этом забыли, а на Западе обвиняют СССР, что мы де лезем в район Персидского залива, прекрасно помня о политике Александра III).

Правительство Александра III выражало интересы *многонационального верноподданного* капитала империи. Продолжение её ещё лет 20 — 30 после смерти Александра III вывело бы Россию на первое место в мире по военно-экономическому потенциалу самое позднее к середине 30-х годов XX века со всеми последствиями, вытекающими из первенства: уровень жизни, культура и т.п.

Сухопутная экспансия Россия в направлении Индийского океана выражала интересы российского многонацианального капитала наилучшим образом.

Во-первых, грабя другие народы, можно ослабить уровень эксплуатации собственного народа разрядить внутриполитическую обстановку. Пример тому Великобритания былых времен и США, Швеция, ФРГ сейчас (грабёж через продажу «третьему миру» ненужному ему оружия и минимальные цены на сырьё и сельскохозяйственную продукцию).

Во-вторых, сухопутная экспансия обходилась бы России дешевле, чем морская экспансия Англии. (Подтверждением этого является то, что морская экспансия начиналась всеми колониальными странами только после того, как были исчерпаны возможности сухопутной; самый яркий пример США — сначала освоение “дикого запада”, потом отторжение части Калифорнии от соседней Мексики, а только после этого “политика канонерок”). Это давало возможность России выступать ещё и «защитницей» стран региона от колониализма европейских морских держав, потому как позволяло грабить эти страны при одинаковой прибыли меньше, чем это делали конкуренты, а выбирают всегда меньшее из зол.

В-третьих, Англия и Франция вынуждены были бы терпеть такую русскую политику. Судьба морских путей в районе метрополии беспокоила бы Англию куда больше, чем судьба её колоний. Во время гражданской войны в США появление двух русских эскадр в Тихом и Индийском океане заставило Великобританию отказаться от вмешательства в «Польский вопрос». Развертывание же сил флота из района Мурманска в те времена без авиации и радио пресечь было практически невозможно. Даже в 1939 г. англичане не смогли перехватить лайнер “Бремен”, который за несколько дней до начала второй мировой войны вышел из Нью-Йорка и в условиях радиомолчания пришёл в Мурманск, где отстаивался около двух недель, хотя уже было и радио, и береговая авиация, и авианосцы.

Франция больше была обеспокоена соседством с Германией и вспоминал как кошмар 1871 г. князя Бисмарка и была поэтому заинтересована в союзе с Россией как *единственной* гарантии своей свободы в случае войны с Германией.

Центральноевропейские державы были не прочь подгадить России. Но у них и в мыслях никогда не было нападать на неё, *когда она в силе*, ради интересов Парижа и Лондона. Блок же Европы против России до первой мировой войны был невозможен, а первая мировая война сама стала возможной только вследствие ослабления России в русско-японской войне и последовавшего за ней экономического кризиса.

Понятно, что политика, предусматривавшая базирование главных сил флота в Мурманске с ростом экономического потенциала страны и сухопутной экспансии на юг, обеспечивала российскому капитализму исключительно стабильные внутри- и внешнеполитические условия для развития. Русский капитал смог бы «купить» (т.е. обеспечить уровень жизни, исключающий недовольство) и крестьянство, и рабочий класс, и вернуть долги Франции (Ротшильду и К^{О}, договор 1891 г.). Требовалось одно — избегать войн, для ведения которых всегда нужны деньги, и в

[1] История XIX века, под ред. Лависса и Рамбо, пер. с фр., изд. 2 под ред. акад. Е.В Тарле, ОГИЗ, М., 1939 г.

результате которых независимо от “победителя” обе стороны попадают в экономическую зависимость от международного капитала.

Одним из следствий поражения в русско-японской войне были новые долги к “Франции”. Если бы не эти долги, то Россию было бы не втянуть в первую мировую войну, а война без участия России скорее всего не состоялась. А в случае нейтралитета в начавшейся войне Россия могла бы продавать Германии и Австро-Венгрии железо, уголь, хлеб прямо, а через нейтральные Швецию и Норвегию те же товары Англии и Франции, а в конце войны продиктовать мир, т.е. сыграть роль США в обеих мировых войнах. Промышленность же США резко возросла на русском золоте главным образом во время первой мировой войны. Ясно, что со смертью Александра III в 1894 г. у российского капитала экономических причин для смены курса не было. Однако за последующие 10 лет политика царского правительства перестала выражать интересы российского многонационального верноподданного капитала и повернула в сторону *самоубийственной* конфронтации с Японией. Но политика *всегда* выражает интересы, прежде всего экономические, каких-то социальных групп, а не *отдельных* злых или добрых личностей, как это пытается представить Коротич[1] и К^{О}.

§ 3. Размывание самодержавия России изнутри

Обращаясь к декабристам (примерно половина из проходивших по делу были масоны — кстати, ист. 29[2]), и А.С.Пушкин, и Ф.И.Тютчев пользовались термином «самовластье» (А.С.Пушкин: «…и на обломках самовластья напишут ваши имена…»; Ф.И.Тютчев: «Вас развратило самовластье…») и не пользовались термином «самодержавие». Революции в России несли лозунг «Долой самодержавие!», но *не трогали* «самовластье».

Натан Эйдельман[3] в “Науке и жизни” № 10, 1988 г. отождествляет «царизм», «самодержавие», «самовластье». Спрашивается, зачем в русском языке три разных слова для обозначения одного и того же понятия? В действительности три этих слова обозначают три *качественно* различных понятия: «царизм» — монархический (династический) способ правления; «самовластье» — авторитарный режим, опирающийся на подданных, за которыми отрицает право вмешиваться в вопросы *управления* государством; «самодержавие» — изначально государственность, свободная от прямого или косвенного, т.е. неосознанного ею, внешнеполитического диктата, это русское слово, аналогичное украинскому «самостийность».

Погромщик Н.Эйдельман, отождествляя их, сужает понятийную базу Великого Русского языка. Это *геноцид* в отношении русской национальной культуры. Делает это Н.Эйдельман по *недомыслию*, т.е. по причине своего рода *неполноценности*, или же делает целенаправленно, это вопрос уже второй, но такого рода явления далее будут анализироваться часто.

Теперь же речь пойдёт об утрате Россией самодержавия, т.е. политической независимости.

Когда официальная историческая наука комментирует *фактологию истории* России, то она по известным ей причинам отступает от декларируемого ей же принципа рассмотрения «исторических явлений во всей полноте известных фактов». «Единая и неделимая» Российская империя была *многонациональным* государством, *культурные* общности, её населявшие, исповедовали *все мировые религии*. Игнорирование “наукой” этого факта не позволяет проследить историю развития *многокультурного*, *многонационального вопроса* в стране большинству её населения, но с другой стороны, это же *игнорирование* позволяет меньшинству эксплуатировать непонимание большинством населения *этого вопроса* и доводить существующие противоречия до разрушительного их разрешения (Карабах, Фергана[4] — это не разгул стихии, это управляемые трагедии; о сценаристах и режиссерах-постановщиках речь пойдёт дальше).

---

[1] Виталий Коротич — в годы перестройки главный редактор журнала ЦК КПСС “Огонёк”. Внёс большой вклад в обливание СССР грязью и пропаганду буржуазно-либерального бреда в качестве жизненных идеалов. Публикации “Огонька” были всегда пафосны и достаточно часто лживы как по фактам, в них сообщаемым, так и по умолчаниям, которые сопровождали факты. (Пояснение 2007 г.).

[2] А.Селянинов, “Тайная сила масонства”, С-Петербург, 1911 г.

[3] Историк, автор многих научно-популярных книг. Один из авторитетов по вопросам истории в годы перестройки. (Пояснение 2007 г.).

[4] «Горячие точки» в Азербайджане и Узбекистане, где в годы перестройки произошли кровавые столкновения на “национальной почве”. (Пояснение 2007 г.).

Товарищ Сталин в работе “Марксизм и национальный вопрос”[1] (Ист. 5) рассматривает нацию как «прежде всего общность, определённую общность людей» (стр. 292) и выделяет признаки, по которым *некую общность* можно отнести к категории наций.

«…Нация — не расовая и не племенная, а исторически сложившаяся общность людей. (…) … нация — не случайный и не эфемерный конгломерат, а устойчивая общность людей. Но не всякая устойчивая общность создаёт нацию. (…) Чем отличается общность национальная от общности государственной? … тем, что национальная общность немыслима без общего языка, в то время как для государства общий язык необязателен. (…) Речь идёт, конечно, о народно разговорных языках, а не об официально-канцелярских.

Итак — *общность языка*, как одна из характерных черт нации. (…) *Общий* язык для каждой нации, но необязательно разные языки для различных наций! (…)

Нация складывается только в результате длительных и регулярных общений, в результате совместной жизни людей из поколения в поколение. А длительная совместная жизнь невозможна без общей территории. (…)

Итак, *общность территории*, как одна из характерных черт нации. Но это ещё не всё. Общность территории сама по себе ещё не даёт нации. Для этого нужна, кроме того, внутренняя экономическая связь, объединяющая отдельные части нации в одно целое. (…)

Итак, общность экономической жизни, экономическая связанность, как одна из характерных особенностей нации.

Но и это ещё не всё. Кроме всего сказанного, нужно принять ещё во внимание особенности духовного облика людей, объединенных в нацию. (…) …сам по себе психический склад, или как его называют иначе — «национальный характер», является для наблюдателя чем-то неуловимым, но поскольку он выражается в своеобразии культуры, общей нации, — он уловим и не может быть игнорирован. (…)

Итак, *общность психического склада*, сказывающаяся в общности культуры, как одна из характерных черт нации. (…)

Нация есть исторически сложившаяся устойчивая общность людей, возникшая на базе общности языка, территории, экономической жизни и психического склада, проявляющегося в общности культуры. (…)

Только наличие всех признаков, взятых вместе, дают нам нацию» (Ист. 5[2], стр. 292 — 297 с изъятиями).

“Глубокие специалисты” могут оспорить сталинское определение нации, но:

- во-первых, указанные признаки объективно существуют, и в силу этого по ним можно различать определённые общности людей;
- во-вторых, если кому-либо хочется пользоваться иным “лучшим” определением нации, это его право, а для выявления существа рассматриваемого нами вопроса определения с *меньшим* количеством признаков нации просто не подходит.

В XIX веке в России русские, украинцы, белорусы, грузины, казахи, и др., уже сформировались как нации. Часть населения страны жила ещё родоплеменным строем. В большинстве случаев народности, жившие родоплеменным строем, занимали определенные ограниченные территории, на которых проходила их хозяйственная деятельность.

Еврейское же население страны занимало особое положение. Глупо было бы отрицать, что евреи не представляют собой «определённой общности людей», но они не являются нацией в указанном смысле слова. Это культурная общность, сформированная на основе следования иудаизму. Иудаизм — особенная религия, обеспечивающая стабильность и замкнутость общности по отношению к внешнему миру. Одним из проявлений этого является отрицание единой исторической судьбы с народами, на территориях которых проживает иудейская община. Т.е. судьба «территории проживания» для большинства иудеев в XIX веке ничего не значила.

Поэтому получается, что *евреи** — исторически сложившаяся общность людей, на основе религии, определившей их психический склад, культуру, экономическую жизнь, исходя из принципа космополитизма (экстерриториальности). Эта общность внешне, т.е. по форме, похожа на нацию, но не является таковой внутренне, т.е. по содержанию; это псевдонация (будто как народ, но все же не народ) и поэтому еврейско-гойский (гой — не еврей) вопрос не является национальным, он социальный; это конфликт по поводу борьбы за собственность.

---

[1] И.В.Сталин, “Марксизм и национальный вопрос”, Сочинения, т. 2, Москва, 1946 г.

[2] И.В.Сталин “Марксизм и национальный вопрос”, Сочинения, т. 2, Москва, 1946 г.

«*Химерическая*[1] национальность еврея есть национальность купца, вообще денежного человека»** (Ист. 6[2]). *В XX веке* эти слова К.Маркса, указывающие на отсутствие национальности, ибо слово «химерическая» выделено петитом, были верны и в отношении евреев Российской империи.

И в само́м, так ругаемом, «*космополитизме* вообще» нет *состава преступления* против наций (народов), но «деньги есть ревнивый бог Израиля, перед лицом которого не должно быть никакого иного бога» (Ист. 6) и *такой космополитизм**** является требованием права безответственно и безнаказанно шляться по всей планете, разоряя всё на своём пути, стяжая себе богатства других народов. Это уже преступление.

КОММЕНТАРИИ

* Владимир Иванович Даль в “Словаре живого великорусского языка” поместил статью ЖИД:

«***Жид***, ***жидовин***, ***жидюк***, ***жидюга***, м. ***жидова*** или ***жидовщина***, ж. ***жидовье*** ср. собир. скупой, скряга, корыстный купец. Еврей, не видал ли ты жида? — дразнят жидов. На всякого мирянина по семи жидовинов. Живи, что брат, а торгуйся, как жид. Жид крещеный, недруг примиренный да волк кормленый. Родом дворянин, а делами жидовин. Мужик сделан, что овин, а обойлив, что жидовин. Проводила мужа за овин, да и прощай жидовин! Не прикасайтесь черти к дворянам, а жиды к самарянам.

Жидомор м., ***жидоморка*** ж. Жидовская душа или корыстный купец. ***Жидовать***, ***жидоморничать***, ***жидоморить***, жить и поступать жидомором, скряжничать; добывать копейку вымогая, недоплачивая и пр.

Жидюкать, ***-ся***, ругать кого жидом. ***Жидовство*** или ***жидовщина***, жидовский закон, быт. ***Жидовствовать***, быть закона этого. Ересь жидовствующих или субботников. ***Жидовская смола***, асфальт, земляная, каменная, горная ископаемая смола. ***Жидовская вишня***, растение фисалис. (...) Слобожане (вятск.) жидокопы, искали денег в могиле жида».

В словаре Даля издания 1955 г. и стереотипного издания 1981 г. этой статьи нет[3]. Страница, на которой должна помещаться эта статья, набрана заново: на ней меньше строк и реже плотность текста. Видать издатели поленились или не додумались набрать большее количество страниц, чтобы изъятие не бросалось в глаза.

Странным образом в изданиях советского периода нет статьи *еврей*, хотя есть статья *еврейский камень*.[4]

Видно, что понятия «еврей» и «жид» в русском языке во времена Даля разделялись и в определённой мере противопоставлялись: «Еврей, не видал ли ты жида?» дразнят *жидов*, а не евреев. Если мирянин — член деревенской общины, мира, то пословица «На каждого мирянина по семи жидовинов» перекликается с пословицей «Один с сошкой — семеро с ложкой».

Жид — скупой, скряга, корыстный купец — определение, данное русской народной мудростью, согласуется с замечанием К.Маркса о «*химерической* национальности купцов и вообще денежных людей».

Как отмечено в “Нашем современнике”[5], в словаре сохранены национальные прозвища: украинцев — «хохлы» за то, что казаки носили «оселедец» — прядь волос на бритой голове; русских — «кацап», что в переводе с украинского означает «козёл», что намекало на ношение бороды большинством русских мужчин. Это, дескать, не может оскорбить ничьего национального достоинства. А «жид» — оскорбляет национальное достоинство? Точно также стиральный порошок “Славянка” — в грязи можно полоскать только славянское имя, что, еврейские женщины не стирают? Маргарин бутербродный “Славянский” — пища достойная славян, а икра осетров славянских рек — только для богатых жидов.

---

[1] Выделено курсивом в цитируемом собрании сочинений К.Маркса и Ф.Энгельса. (Пояснение 2007 г.).

[2] К.Маркс, Ф.Энгельс, “К еврейскому вопросу”, Сочинения, изд. 2, т. 1, стр. 382 — 413.

[3] Эта статья наличествует в изданиях “Словаря” периода сталинского большевизма и в дореволюционных изданиях. По всей видимости исчезла она в издании 1955 г. Нет её и в подавляющем большинстве постсоветских переизданий. (Пояснение 2007 г.).

[4] Позднее выяснилось, что статьи «Еврей» нет и в дореволюционных изданиях. (Пояснение 2007 г.).

[5] Литературно-публицистический журнал. В годы перестройки антилиберальной направленности, и соответственно шельмуемый либералами как “антисемитский”. В те годы его редакция только обозначала склонность к традиционно православному мировоззрению.

Единственная причина изъятия из словаря Даля статей *жид* и *еврей*[1] — создание условий для разжигания в будущем “антисемитизма”[2]. Поскольку в общественном сознании закрепляется стереотип, что *еврей* — это не *член иудейской религиозной общины*, подобно иным верующим — христианам, мусульманам, и т.п., а национальность, такая же как русский, украинец, казах и т.п., а *жид* — не *мироед*, т.е. не национальный тип, встречающийся во всех общностях разного рода. А далее: или *мироеды (жиды)* преследуют “антисемитов” (недовольных мироедством), или мироеды обращают злобу недовольных мироедством на жидов, т.е. на евреев, что есть раздувание *антисемитизма*. Последняя фраза является демонстрационным примером манипулирования размыванием понятийных границ и отождествлением различных понятий:

- Во-первых, *семитами* большинство наших евреев не являются. В частности, потому, что после подавлением Римом последнего восстания в Иудее все захваченные в плен были проданы в рабство: мужчины были *кастрированы* и ослеплены на один глаз[3]. Уцелеть могли только те, кто вовремя сбежал. Говорить после этого о *кровной* общности не приходится. Наши же иудеи — потомки хазар. А политику *антисемитизма* проводит Израиль в отношении арабских народов, которые принадлежат к семитской группе.
- Во-вторых, в первой половине фразы есть единство формы и содержания «мироед» равно «жид», «антисемит» равно «недовольный мироедством». Во второй половине фразы «мироед» уже не «жид», а «жид», который не мироед, а уже еврей.

Разрушение единства формы и содержания понятий, т.е. целостности мировосприятия людей и позволяет *мироедам* разделять и властвовать. Далее будет раскрыт механизм этого явления. Такое же соотношение между понятиями «еврей» и «жид» прослеживается и по произведениям А.С.Пушкина, Т.Г.Шевченко, М.Е.Салтыкова-Щедрина.

Вообще, слово «еврей» в словарях русского языка соседствует с различными заимствованиями, т.е. не имеет корневой базы, оно *чуждо напевности* славянской речи, русские слова *иудей, жид*.

** Ист. 10[4]: Конференция евреев в 1885 г. в Питсбурге США высказалась в том же смысле: «Мы считаем себя не нацией, а религиозной общиной».

*** Т.Герцль: «Евреи — уникальный народ, который не может интегрировать с другими народами. Но они приспосабливаются к любому обществу, если в течение длительного времени пребывают в нём в безопасности».

*   *
*

Во второй половине XIX века Россия вступила на путь капиталистического развития. В экономике это проявлялось в том, что общественное богатство страны, ранее принадлежавшее в основном *потомственной аристократии* (относительно замкнутой «корпорации»), стало перетекать к формирующемуся классу крупной буржуазии — открытому, как проходной двор (украдёшь 5 рублей — прокляну, украдёшь 5 миллионов — благословлю), сообществу. И если в период крепостного права, феодального способа производства, сословная замкнутость аристократии, контролировавшей общественное богатство страны, являлась основой самовластной до определенной степени *монархии* как формы САМО<u>державия</u>, то с переходом к капиталистическому способу производства экономическая основа САМО<u>державия</u> (не монархии) стала менее прочной из-за открытости (незамкнутости) класса формирующийся крупной буржуазии, контролирующей всё возрастающую долю общественного богатства. Деньги, «отчуждённая сущность труда и бытия»[5], по

---

[1] Как уже отмечалось ранее в дореволюционных изданиях её не было. (Пояснение 2007 г.).

[2] Отметим, что это было сделано во времена Н.С.Хрущова — ниспровергателя «культа личности Сталина», почитаемого многими либералами если не правдолюбцем, то правдоискателем. Хотя сам Н.С.Хрущов, возможно не давал такого указания, но было это сделано при власти его пакостливого режима. (Пояснение 2007 г.).

[3] Об этом сообщает И.А.Ефремов в “Часе быка”. (Пояснение 2007 г.).

[4] Р.Гароди “Дело об Израиле”, Политический сионизм, Досье, Париж, 1988 г.

Роже Гароди в прошлом член ЦК компартии Франции. В последствии принял ислам. (Пояснение 2007 г.).

[5] Одна из характеристик денег К.Марксом. Но реально деньги не отчуждённая сущность труда и бытия, а сущность, отчуждающая человека и от труда, и от бытия. (Пояснение 2007 г.).

мере развития капитализма играли все большую роль в жизни общества: «отчуждённая» — в том смысле, что лишённая национальной и государственной окраски сущность.

Период царствования Александра III и последующие после его смерти 6 лет XIX века были временем, когда решался вопрос: победит в России многонациональный капитал империи или международный капитал. Этот конфликт наложился на классовый конфликт в России и нежелание рассматривать это переплетение конфликтов при анализе истории страны антинаучно.

В рассматриваемый период обострилась проблема «неподатливости» российского многонационального капитала по отношению к единству, которое энергично организовывал в то время международный капитал, контролируемый сионизмом (см. К.Маркс “К еврейскому вопросу”, соч., т. 1), державший в руках к этому времени США и всю Европу, кроме России. Советский историк Михаил Яковлевич Гефтер и сейчас прекрасно понимает эту проблему, в отличие от главного редактора журнала “Коммунист”[1] (Ист. 4[2]) Н.Б.Биккенина[3], (а может вместе они ещё лучше понимают). Гефтер пишет:

«Перелом наступил ближе к концу 1870-х. (…) В двух крайних “точках” — Северной Америке и Японии — утверждался буржуазный строй. (…) Мир становился в одно и то же время и теснее, и *неподатливее* к единству».

Гефтер не случайно взял в кавычки *крайние "точки":* имеются в виду не географические, а политические понятия — иначе кавычки не нужны. Буржуазный строй в крайних точках развивался по-разному: в США — под контролем международного сионисткого капитала; в Японии — под контролем капитала национального. Россия, как и Япония, не желала вставать под контроль международного капитала, и в этом проявилась её неподатливость.

Чтобы ликвидировать эту неподатливость международному сионистскому капиталу нужна была кардинальная, в крайнем случае, революционная перестройка *отношений собственности* в России в свою пользу, а для этого политику России необходимо было изменить так, чтобы она пришла к экономическому и политическому краху.

Говорят, что Александр III в 49 лет умер от пьянства, испортив себе почки. Витте отмечает, что царь мог выпить много и выпивал регулярно. Но смерть Александра III он связывает с резким ухудшением здоровья царя после железнодорожной катастрофы царского поезда в Борках (см. “Огонек”, № 25, 1989 г., и ист. 3[4]), когда Александр, обладавший изрядной физической силой, спасая свою семью, держал на плечах обрушившуюся крышу вагона и надорвался.

В 1891 г., когда группа Ротшильд и К^{O} (иудейский капитал) предоставила кредит России, она учитывала состояние здоровья Александра III или уже знала, что он приговорен Сионом к смерти. Если это не так, то тогда остается предположить, что Ротшильд настолько выжил из ума, что стал кредитовать собственные похороны: в это уж никто не поверит.

В пользу убийства (медицинского) Александра говорит и статистика смерти ряда выдающихся людей, которые по тем или иным причинам были не угодны Сиону.*

КОММЕНТАРИИ

* От урологических болезней умерли:

- французский король Филипп Красивый, пославший на костер тамплиеров — военную силу сионо-масонства в Западной Европе;
- Александр Невский, разгромивший Ливонский орден, — военную силу сионо-масонства в Восточной Европе;
- Пётр I, заключивший союз с масонством, но на определенном этапе решивший выйти из-под контроля ложи;
- адмирал Дмитрий Сенявин, бывший председателем судебного заседания по делу о “декабристах”, большинство из которых были масоны;
- Михаил Булгаков;

---

[1] Еженедельник ЦК КПСС. Подавался как теоретический журнал партии. (Пояснение 2007 г.).

[2] М.Я.Гефтер, “Россия и Маркс”, “Коммунист”, № 18, 1988 г. (Пояснение 2007 г.).

[3] Биккенин Наиль Бариевич (р. 1931), философ и журналист, член-корреспондент РАН (1991); член-корреспондент АН СССР (с 1987). Главный редактор журнала “Коммунист” (с 1987); с 1991 главный редактор журнала “Свободная мысль”. Работает в области социальной философии и политологии. (Пояснение 2007 г.).

[4] С.Ю.Витте, “Воспоминания”, М., 1960 г.

- случайно ли дело врачей-евреев, которым в вину ставилось медицинское убийство “антисемита”А.А.Жданова, бывшего идеологом борьбы с “космополитами”;
- Юрий Владимирович Андропов (чем он не угодил, расскажем позднее)[1].

* *
*

После того, как Россия получила кредит, Сиону было необходимо, чтобы она профукала эти деньги и вынуждена была обратиться за новым кредитом, т.е. попала бы в экономическую зависимость.

Иудейский финансовый капитал — первая транснациональная монополия. В конце XIX века 55 % купцов 1 и 2 гильдий в России были иудеи. Бакинскую нефть пили Нобели, крупнейший спиртозаводчик был Евзель Гинсбург, (а некоторые толкуют, что «винная монополия» — акт антисемитизма), железные дороги в значительной степени контролировал Блиох и клан Поляковых (оба — евреи). Это был передовой отряд, осуществлявший экономическую экспансию мирового сионизма в Россию.

Кроме них в экономике страны большую долю занимал иностранный капитал неиудейского происхождения, но в конечном итоге подконтрольный Сиону через европейские банки и биржи. Российский же многонациональный капитал только становился на ноги, он не был ещё *монополией*. Поэтому все последующее — это иллюстрация того, как старый многоопытный *еврейский меняла взял российского “мальчика” и упился его кровью*.

Как было показано, со вступлением на капиталистический путь развития экономическая основа самодержавия была подорвана. То, что политическая основа самодержавия была подорвана, это тоже не составило секрета для наиболее глубоких людей.

Государственный механизм России был бюрократичен. Михаил Евграфович Салтыков-Щедрин, анализируя бюрократию. (Ист. 7[2]), поднялся до понимания космополитизма бюрократии: «Все отечества находятся в одинаковом положении для человека, который желает обратить на себя внимание начальства»*.

Бюрократия — среда, в которой идёт борьба кланов мафий, и потому она вырождается в конце концов в слепое продажное орудие самой богатой клановой системы. Поскольку самой богатой клановой системой в мире было иудейство, то в условиях *веротерпимости*** по отношению к иудаизму сотрудничество царской бюрократии и сионизма было неизбежно, естественно под руководством раввината, естественно вежливым и тактичным руководством.

КОММЕНТАРИИ

* Михаил Евграфович тоже страдал почками[3]. В “Истории одного города” он пишет:

«…торговый баланс всегда склонялся в пользу Глупова. Является великое изобилие звонкой монеты, которую, однако же, глуповцы презирают и бросают в навоз, а из навоза секретным образом выкапывают её евреи и употребляют на исходатайствование железнодорожных концессий».

Частные железные дороги России контролировались братьями Поляковыми, Блиохом и Губониным, последний — православный, остальные — иудеи.

** Возражающим, что-де была черта осёдлости, квоты на получение образования и прочие гонения, приведём в пересказе разговор Витте и Александра III.

А. III: “Скажите, правду говорят, что вы за евреев?”

В.: “Ваше Величество, можете ли Вы отдать приказ, чтобы всех евреев собрать и утопить в Чёрном море?”

---

[1] Впоследствии стало понятно, что Ю.В.Андропов — фигура в истории не столь идеальная, как это представлялось в первоначально, когда вслед за его смертью начался маразм краткосрочного периода К.У.Черненко и после него перестройка.

Братья А. и Б. Стругацие, создав образ «экселенца» в своём “Жуке в муравейнике”, по существу тонко польстили Ю.В.Андропову. Ю.В.Андропов умер потому, что избрал направление развития страны, ведущее в тупик. (Пояснение 2007 г.).

[2] М.Е.Салтыков-Щедрин, “Помпадуры и Помпадурши”.

[3] Но это отметим мимоходом. (Пояснение 2007 г.).

А. III: Признал невозможность для себя такого приказа.

В.: “Тогда евреи должны быть уравнены в правах со всеми остальными подданными”.

А. III: Не нашел возражений.

Рассказывают, что Иван Грозный собрал всех евреев, живших в Москве, крестил и тут же утопил в Москве реке. Стало быть, веротерпимость была: Александр III не пошёл на грех геноцида в отношении примерно 5 млн. иудеев, а спустя менее полувека сионофашизм Кагановича[1] и К^{О}, прикрываясь культом Сталина, творил геноцид и в отношении огромных масс гоев, и в отношении ограниченного числа иудеев без зазрения совести.

С точки зрения иудея, Витте хотя и женат на еврейке, — антисемит, поскольку толкует о равных правах евреев, а не об особых. Кроме того, Витте как-то высказался в том духе, что напрасно некоторые заискивают перед евреями, поскольку вся сила этих господ в кошельке[2].

Однако сам он этой силы кошелька тоже боялся и следовал его указке. Ист. 32[3] сообщает:

«Ещё более, нежели законы, политика высшей администрации в России поощряет эту часть еврейства (враждебную России: — автор) и выводит её наверх. Удерживается директива, данная резко в этом смысле бывшем министром финансов С.Ю.Витте (впоследствии графом). Государственный банк при нём сделался просто питомником для еврейских банков, в субсидировании еврейских предприятий при нём не было отказа, подведомные министерству финансов учебные заведения широко открывались евреями и т.д. Свою заботу о преуспеянии еврейства этот министр деятельно проявлял и вне пределов России; например в середине 1890-х годов, объявляя и доказывая, что нет золота для поправления русской валюты, он одновременно отсылал миллионы за миллионами золотом Соединённым Штатам для поддержания их валюты, от чего зависело спасение близких там к банкротству многих еврейских банков и спекулянтов. Дань благодарности ему за это недавно ещё принёс в речи, сказанной в комиссии по иностранным делам палаты представителей в Вашингтоне А.Уайт: “Я знал одного великого русского Сергея Витте. Это он в бытность свою министром финансов, наделял нас в Америке для поддержания нашей валюты, многими и многими миллионами золота, на самых выгодных условиях”».

Далее следует ссылка на официальное издание Конгресса США слушаний в комиссии по иностранным делам в палате представителей в понедельник 11.12.1911 г. Из чего следует, что Витте также предатель.

Что же касается «равных прав», которые *гойское* государство должно предоставить евреям, то это — уничтожение последних рубежей обороны гоев от сионисткой финансовой экспансии, поскольку в ответ на эту меру раввинат всё равно не *признаёт,* (кстати, буквы « Ё » на клавиатуре пишущей

---

[1] Сионофашизм в России — СССР после 1917 г. действительно стал реальностью. Однако упоминание Лазаря Моисеевича Кагановича в качестве лидера сионофашизма и кукловода И.В.Сталина, не соответствует действительности, что показало изучение вопроса в период времени после прекращения работы над “Разгерметизацией”.

И.В.Сталин был не из числа тех людей, в отношении которых возможно осуществление “кукловодительства”. Л.М.Каганович был большевиком, что понятно из его трудовой биографии и воспоминаний (“Памятные записки”, Москва, “Вагриус”, 1996 г. — в материалах Концепции общественной безопасности они цитируются в аналитической записке “Да притечём и мы ко свету…”). Анализ эпохи 1917 — 1953 гг. в материалах Концепции общественной безопасности дан в работе ВП СССР “Иудин грех XX съезда”.

Несоответствующее действительности мнение о Л.М.Кагановиче как о закулисном кукловоде И.В.Сталина основано на версии истории СССР, высказанной в упоминавшейся ранее книге В.Ушкуйника “Кага́н и его бек”. В ней утверждается, что в Хазарском каганате верховная духовная (идеологическая) власть принадлежала кагану, а исполнительная власть, вдохновляемая каганом и непосредственно возглавляемая беком, была в полном подчинении кагана. При этом власть бека носила более публичный характер, а власть кагана — более скрытный. Ушкуйник (по всей видимости это — псевдоним) полагал, что эта схема управления была реализована в СССР, причём Л.М.Каганович был каганом, а И.В.Сталин — беком, безусловно подчинённым кагану.

В период написания “Разгерметизации” мы знали и умели существенно меньше, чем сейчас, поскольку информация по этой тематике была в СССР была закрыта, а в годы перестройки, когда шла работа над “Разгерметизацией”, шло накопление и осмысление появлявшейся информации, и потому ошибки были неизбежны. (Пояснение 2007 г.).

[2] А почему преимущественно у них образуется «сила в кошельке»? — в этот вопрос С.Ю.Витте вдаваться не стал. (Пояснение 2007 г.).

[3] В.П. фон Эгерт, “Надо защищаться”, изд. 2-е доп., С-Петербург, 1912 г.

машинки нет — это тоже геноцид) человеческих прав за неиудеями. Хотя в действительности человеческие права он признаёт только за раввинами, но об этом дальше.

А что касается «выкрестов из жидов», то они жили и служили где хотели, для них стеснений не было, примеры тому пианист Рубинштейн, генерал Маевский, Цион, упоминаемый Витте неоднократно, и всюду плохо.

Так что ограничения были по признаку религии, а не «национальности», но веротерпимость была — иудаизм и его исповедовавшие не были поставлены вне закона. Терпели их…

* *
*

Иудейство смогло проникнуть даже в царскую семью: по словам С.Ю.Витте, один из великих князей был женат на еврейке.

Министры и высшие советники либо просто покупались, либо активно сознательно и несознательно сотрудничали в масонском надгосударственном братстве, предавая интересы страны. (Ист. 29[1], 12[2]).

Министр финансов Александра III И.А.Вышнеградский, больше известный как учёный, в частности, в теории автоматического управления упоминается его имя, по мнению С.Ю.Витте, заискивал перед Блиохом, железнодорожным королём, в предприятии которого он одно время работал. Сионистское (иудейское) лобби было сильнó и имело полные возможности для поворота политики. Противостоять ему могли только самовластье царя или диктатура российской многонациональной буржуазии. Но она не возникла в тот период по причине незрелости как класса крупной российской буржуазии и невозможности в рамках существовавшей тогда идеологической системы решить вопрос о защите страны от сионизма иначе как истреблением и изгнанием пяти миллионов иудеев, но такую политику русский народ не поддержал бы. Геноцид противен духу русского народа, он был противен и миропониманию русского по духу «немца» — Александра III.

В тот период большинство правящих классов и “передовой интеллигенции”, находясь в эйфории либерализма, в предостережениях А.С.Пушкина, Ф.И.Тютчева, Ф.М.Достоевского, М.Е.Салтыкова-Щедрина видели или шутку гения, или нервический бред, или праздную злоязычность сатирика, а народную мудрость: «жид крещёный, недруг примеренный, да волк кормленый» — относили к «варварству и непросвещённости народа».

По этим причинам самодержавие размывалось изнутри по мере развития капиталистического способа производства, а самовластье и авторитет Александра III были единственной защитой самодержавия до того момента, пока российская крупная многонациональная буржуазия не возьмёт под контроль производительные силы страны и не начнёт выдавливать иудейский капитал из России.

Со смертью же Александра III на престол вступил Николай II, о котором, как свидетельствует граф Игнатьев, и отец-то был невысокого мнения, сказав как-то, что вот «всю породу испортила» (об императрице Марии Федоровне). (См. А.А.Игнатьев, “Пятьдесят лет в строю”, где он вспоминает о своём отце, графе Игнатьеве, бывшем министре Александра III).

Николай II был молод, самолюбив и некритичен к себе. *Некритичность* к себе сделала его игрушкой в руках политиков и банкиров. Самодержавие России пало со смертью Александра III.

§ 4. Иудейская война против России и Японии

После снятия Н.С.Хрущева с поста был анекдот о том, что Никита Сергеевич, находясь на самом высоком посту в СССР, успел сделать, а что не успел. В частности, он не успел присвоить звание Героя Советского Союза (посмертно) императору Николаю II «за создание в стране революционной ситуации». Напомним, В.И.Ленин революционную ситуацию характеризует так:

«1. Невозможность для господствующих классов сохранить в неизмененном виде своё господство.

2. Обострение, выше обычного, нужды и бедствий угнетённых классов.

3. Значительное повышение в силу указанных причин активности масс, в «мирную» эпоху дающих себя грабить спокойно, а в бурные времена привлекаемых, как всеобщей обстановкой кризиса, *так и самими «верхами»*, к самостоятельным историческим выступлениям.

---

[1] А.Селянинов, “Тайная сила масонства”, С-Петербург, 1911 г.

[2] В.Ушкуйник, “Каган и его бек”.

К объективной присоединяется субъективная, именно: присоединяется способность революционного *класса* на революционные массовые действия, достаточно сильные, чтобы сломить (или надломить) старое правительство, которое никогда, даже в эпоху кризисов, не “упадёт”, если его не уронят» (Ист. 8[1], стр. 218, 219).

Ленин ещё раз вернулся к вопросу о революционной ситуации в “Детской болезни левизны в коммунизме”, охарактеризовав революционную ситуацию как общенациональный кризис, «когда *«низы» не хотят* старого и когда «верхи» не могут (управлять: автор) по-старому» (Ист. 9[2], стр. 69, 70), и в этом положении народные массы настолько бедствуют, что готовы идти на смерть за свои интересы в битве против «верхов», а авангард (руководители) народных масс понимают необходимость переворота.

С вопросом о революционной ситуации тесно связан вопрос об «экспорте революции». «Экспорт революции» возможен. Традиционное представление, что «экспорт революции» невозможен — ошибочно, и, скорее всего, навязано экспортёрами, дабы скрыть механизм экспорта. Экспортируется не сама революция, а капитал, который вкладывается в развитие жизненных явлений, порождающих революционную ситуацию.

В России механизм экспорта был прост. Известно, что на рынке при одинаковом уровне качества пользуется бóльшим спросом более дешёвый товар. Капиталист, стремясь завоевать покупателя, т.е. вытеснить конкурента, старается произвести товары качеством не ниже, чем производит конкурент, но ценой подешевле. Один из способов понизить цену товара — понизить до минимума зарплату работающим. Второй способ вытеснить конкурента — продавать товары даже ниже, чем их себестоимость в течение времени достаточного для того, чтобы конкурент разорился, после чего цены поднимаются до уровня, позволяющего компенсировать убытки и получить прибыль. Второй способ требует достаточной финансовой мощи стороны, его применяющей.

В России шла конкурентная борьба внутри многонационального капитала и борьба многонационального капитала с международным капиталом, подконтрольным Сиону. *Немонополизированный* многонациональный капитал империи боролся с самой мощной в мире финансовой МОНОПОЛИЕЙ — Сионом. Поскольку Сион был заинтересован в экономическом кризисе в России, за которым должен был последовать политический кризис, в ходе которого Сион планировал взять власть, то он взвинчивал до предела уровень эксплуатации на предприятиях России, прямо или косвенно ему подконтрольных, понижая до минимума уровень заработной платы. Многонациональный капитал в этой гонке был вынужден следовать за Сионом, а иногда и забегать впереди него в деле эксплуатации народов страны. Продукцию же наиболее важных отраслей (приборостроение, тяжелое машиностроение) иностранный капитал продавал России по ценам достаточно низким для того, чтобы российский капитал не мог открыть своё дело в этих отраслях. Определённая техническая отсталость России — импортированный продукт.

И если во времена Александра III самодержавие боролось с этим явлением, скупая в казну железные дороги и крупные промышленные предприятия, т.е. строя *сразу* государственно-монополистический капитализм (тоже своего рода «детская болезнь левизны», но в капитализме), то при Николае II иностранному капиталу была предоставлена почти полная свобода действий.

Государственный же сектор по причине бюрократичности власти и изрядной замасоненности аппарата проигрывал войну за рынок иностранному капиталу, в частности, потому что масонство едино, надгосударственно и подконтрольно Сиону, что обеспечивало подконтрольность Сиону и государственного аппарата.

Так, по мере того как международный капитал туже затягивал гайки в стране, нарастала революционная ситуация. Когда Николай II, желая предотвратить революцию, сплотив в едином «деле» народы страны, сказал, что «нам нужна маленькая победоносная война», то к войне уже всё было готово. К этому времени (1904 г.) уже почти 10 лет, как в России был безвластный царизм, самовластье масонства и ни духу самодержавия. Смерть Александра III и русско-японскую войну отделяют друг от друга 10 лет. “Протоколы сионских мудрецов” 1-го Сионистского конгресса, бывшего в 1897 г.[3], впервые опубликованы в России в 1902 г., и в них есть намёк на русско-японскую

[1] В.И.Ленин, ПСС, изд. 5, т. 26.

[2] В.И.Ленин, “Детская болезнь левизны в коммунизме”, ПСС, изд. 5, т. 41.

[3] 1-й конгресс сионистов 1997 г. к “Протоколам сионских мудрецов” отношения не имеет. В материалах Концепции общественной безопасности истории происхождения “Протоколов” посвящена аналитическая записка 1997 г. “Фашиствующий “семитизм” с точки зрения человечности”.

à à à

войну[1]. За этот период утратившая самодержавие страна стала послушным орудием Сиона и проводила политику, направленную на уничтожение в ней многонационального капитала.

В довольно короткие сроки Николай II заменил на государственных постах людей Александра III «своими». Качественный состав «администрации» от этого проиграл, так как Николай терпел рядом только *льстецов*. Николай инакомыслие рассматривал, в отличие от Александра, как отсутствие верноподданности. Он не был прямодушен. Был некритичен к себе и поэтому стал дорогой игрушкой в руках дворовой камарильи. Кто-то ему напел, что порт в Мурманске не нужен. Деньги, на него отпущенные, были вбуханы в строительство базы в тогдашней Либаве. Флот лишился возможности прямого выхода в океан, а Россия — круглогодичного океанского торгового пути, свободного от игры политических страстей в Турции и Европе. Либавская база доказала свою никчёмность в двух мировых войнах.

Экспансия в направлении Индийского океана, опиравшаяся на какую ни на есть инфраструктуру европейской части России, была свёрнута.

Вместо этого полезли в сферу японских колониальных интересов (Китай, Корея), чем создали абсолютно ненужный стране очаг военно-политической напряжённости.

Очаг напряженности возник в районе, где страна не имела промышленного потенциала, не имела инфраструктуры (река Амур и Транссибирская магистраль — это не инфраструктура, а только предпосылки к ней), т.е. не могла эффективно поддерживать военное противостояние с конкурентами и затянувшиеся боевые действия. Тех, кто указывал на это, «самодержец» попросту не слушал и изгонял с должностей.

Дабы удовлетворить потребность в незамерзающем океанском порте, Россия заняла Порт-Артур и соседний с ним порт, получивший в последствии имя Дальний. Это была стратегическая глупость. Вместо авантюры с Порт-Артуром полезнее было построить 2 — 4 ледокола для использования в районе Владивостока. Порт-Артур же находился на чужой территории, во внутреннем море, которое противник мог легко закупорить эскадрой. Базируясь на него, флот был заперт, как и в Кронштадте, и не мог обеспечить ни оборону Дальнего Востока, ни поддержать колониальную политику в Китае и Корее. Кроме того, оборона двух «баз» вынуждала дробить силы между Владивостоком и Порт-Артуром, что давало возможность противнику разбить их по очереди. К началу войны Порт-Артур так и не стал полноценной военно-морской базой, зато Арон Симанович мимоходом сообщает, что Мозес Гинцбург «в Порт-Артуре нажил большие деньги» (Ист. 27[2], № 6, как и мемуары С.Ю.Витте, изобилует примерами вмешательства еврейства в вопросы государственного управления Россией на уровне, исключающем её политическую независимость, т.е. самодержавие).

Строительство Порт-Артура сопровождалось привлечением иностранного капитала и опёкой разведок Великобритании и Японии. По свидетельству Н.В.Руднева, когда его отец Всеволод Фёдорович Руднев занимал должность заместителя командира порта в Порт-Артуре и начал пресекать деятельность иностранных разведок <и потребовал высылки выявленного им британского резидента>, он был под благовидным предлогом отстранён от должности и с понижением в должности назначен командиром крейсера “Варяг”[3] — будущей первой жертвы русско-японской войны (в книге Н.В.Руднев, “Командир легендарного крейсера”, Тула, 1960 г.).

Но, как уже отмечалось, в период написания “Разгерметизации” мы знали и умели существенно меньше, чем сейчас, поскольку информация по этой тематике была в СССР была закрыта, а в годы перестройки, когда шла работа над “Разгерметизацией”, шло накопление и осмысление появлявшейся информации, и потому ошибки были неизбежны. (Пояснение 2007 г.).

[1] Протокол № 7 завершает фраза: «Одним словом, чтобы резюмировать нашу систему обуздания гоевских правительств в Европе, мы одному из них покажем свою силу покушениями, то есть террором, а всем, если допустить их восстание против нас, мы ответим Американскими, или Китайскими, или Японскими пушками».

Кроме того ту войну следует называть японско-русской, поскольку военные действия начала Япония. (Пояснение 2007 г.).

[2] Арон Симанович, “Рассказывает секретарь Распутина”, журнал “Слово” (“В мире книг”), 1989 г., №№ 5, 6, 7.

[3] На “Варяге” при подъёме сорвался со шлюпталей и затонул катер. Предшественник В.Ф.Руднева заподозрил злой умысел и начал искать виновных. Команда была построена на верхней палубе и в присутствии командующего эскадрой ей была дан приказ: “Виновные в потоплении катера три шага вперёд!” — Весь строй сделал три шага вперёд.

Фактически экипаж был доведён до бунта командиром крейсера. Командующий эскадрой приказал распустить строй и отбыл с корабля. После этого встал вопрос о замене командира, но желающих командовать

Неправильная система базирования только создавала предпосылки поражения в войне. Но флот — корабли в руках умелого флотоводца, даже без системы базирования, мог при определённых обстоятельствах выиграть генеральное сражение и тем завершить назревавшую войну. Поэтому корабельный состав русского флота развивался не так, как следовало. К началу русско-японской войны был нарушен баланс сил флота. Выразилось это в том, что Россия странным образом не имела крейсеров, отвечающих характеру войны на море в те годы.

Во всех флотах мира произошло разделение крейсеров, на два подкласса — броненосные крейсера водоизмещением от 8 до 12 тыс. тонн, конструктивно и по схеме бронирования сходные с эскадренными броненосцами (линкоры) тех лет, но обладавшие меньшим по калибру орудиями и более слабой броневой защитой, чем броненосцы; и легкие крейсера водоизмещением от 2,5 до 4,5 тыс. тонн, имевших артиллерию калибра 120 — 152 мм в палубных установках практически без броневой защиты. Броневая защита на них была представлена броневой палубой, которая внутри корпуса примерно на уровне ватерлинии закрывала энергетическую установку и погреба боезапаса: броневая палуба и дала название типу — бронепалубный крейсер.

Лёгкие крейсера предполагалось использовать для разведки, уничтожения торговых судов и защиты от миноносцев своих броненосцев. Броненосные крейсера — для прикрытия легких и действий совместно с броненосцами в артиллерийском бою.

В середине 80 гг. XIX века в России был построен *удачный* броненосный крейсер “Адмирал Нахимов”, но этот тип не получил дальнейшего развития, а вместо этого приступили к строительству серии броненосных крейсеров “Рюрик”, “Россия”, “Громобой” водоизмещением около 12 000 т.[1] Эти корабли из-за размещения артиллерии в палубных установках вдоль бортов на нескольких палубах имели плохую защиту артиллерии бронёй и были малопригодны для эскадренного боя, что и подтвердила гибель “Рюрика” в августе 1904 г.

Потом эти корабли посчитали слишком дорогими и решили перейти к строительству бронепалубных крейсеров около 6,5 тыс. тонн водоизмещением (“Аврора”, “Варяг” и др.). Этот тип также оказался неудачным. Его вооружение, как и у “Рюрика”, “России”, “Громобоя” было *избыточным*, чтобы уничтожить торговый небронированный пароход, но из-за практически полного отсутствия броневой защиты эти корабли не могли длительное время находиться под огнём сопоставимого по мощи артиллерии противника. Ярче всего это проявилось на “Варяге”: за 45 мин. боя осколками (а не прямыми попаданиями!) было выведено из строя 75 % артиллерии корабля, из полутысячного *экипажа** крейсера более 280 человек имели преимущественно осколочные ранения, около 30 человек было убито. Основная причина столь печального исхода боя при Чемульпо — отсутствие должной броневой защиты корабля.

Итогом такой технической политики явилось то, что крейсера не могли эффективно поддерживать огнём в бою свои броненосцы. Это было нарушением баланса сил флота.

КОММЕНТАРИИ

***** Такие подвиги, как совершили экипажи “Варяга”, “Корейца”, “Стерегущего”, ряда других кораблей дают основания полагать, что психологическая атмосфера в экипажах кораблей в тот период была более здоровая, чем сейчас. На переходе к Цусиме не было дезертирства, хотя все знали, что эскадра приносится в жертву. Классовые противоречия между офицерским составом и матросами были, но не было условий для ГОДКОВЩИНЫ[2] — язвы «советской» армии и флота.

Призывной возраст был 21 год. К этому времени матрос имел *трудовой стаж* около 5 лет как минимум, фактически крестьянские дети росли в труде. Фабричный труд тоже начинался в возрасте 13 — 14 лет. Это значит, что на службу приходили уже сформировавшиеся люди, а не безответственные потребители благ, даваемых родителями, как сейчас. Они приносили на корабль общинное сознание деревни и артельное сознание рабочей среды. Вспомните Станюковича. Лучкин говорит: «Ну что, братцы, примите Максимку в свою *артель?*» Артель и годковщина несовместимы.

доведённым до бунта крейсером не нашлось. Туда и сплавили нежелательного в порту В.Ф.Руднева. (Пояснение 2007 г.).

[1] Кому интересна история вопроса, см.: С.В.Сулига “Броненосный крейсер «Адмирал Нахимов»”, а также литературу по истории развития военного кораблестроения и военно-морской техники в конце XIX — начале XX веков. (Пояснение 2007 г.).

[2] «Дедовщины» в более употребительной ныне терминологии. (Пояснение 2007 г.).

Годковщина более опасна для боеспособности вооруженных сил, чем классовые противоречия. В Вооруженных Силах СССР она — отражение общего разложения общества.

Напряжённость в экипажах носила только классовый характер и отслеживала внутриполитическую напряжённость в стране. И даже эскадра Рожественского, сознававшая свою обречённость ещё до выхода, продемонстрировала сплочённость команд кораблей. Рассказы А.С.Новикова-Прибоя о разложении личного состава сильно преувеличены. На то у него были личные основания: по боевой тревоге баталёр Новиков должен был находиться в перевязочной и оказывать помощь раненым, но он покидал пост по своему усмотрению. Кроме того, когда “Цусима” выходила (как единое целое при его жизни), правда была под замком.

* *
*

Адмиралу Макарову принадлежит мысль, что лучше иметь 12 крейсеров по 3 000 т, чем 3 по 12 000 т. Эти слова отражают факт неготовности и к ведению крейсерской войны, войны на перерезание морских торговых путей у берегов Японии и удушение её экономики.

Были люди, которые видели, что нужно флоту, по крайней мере для крейсерской войны, но их точка зрения не нашла отражения в кораблестроительных программах.

Сами же русские кораблестроительные программы должны были завершиться по плану на год — два позднее японских.

Отставал флот и в технике, прежде всего в артиллерии. Россия не имела современных фугасных снарядов. И если в первой (артурской) эскадре примерно четверть снарядов не взрывалась, то для второй (цусимской) эскадры был заготовлен боезапас, в котором снаряды были снаряжены *невзрывающимся* пироксилином *повышенной влажности* (под предлогом, чтобы в тропиках избежать самовозгорания артиллерийских погребов, так как экипажи-де не смогут поддерживать необходимый температурный режим в погребах). Если бы снаряды взрывались, то Цусима не была бы *разгромом* флота, хотя выиграть её вряд ли бы удалось; уж больно низок был уровень боевой подготовки.

Всё это, конечно, цепь случайностей, но через цепь случайностей пролагает себе дорогу закономерность. Эта закономерность была враждебна интересам многонационального верноподданного капитала Российской империи.

И та же враждебная России закономерность пролагала себе дорогу через цепь случайностей во флоте Японской империи, который имел и развитую систему базирования, и *сбалансированный*, в отличие от русского, корабельный состав, построенный на верфях США, Англии, Италии и там же подготовленный персонал. Стоило это японцам «в йеночку».

Война началась нападением японских миноносцев на русские корабли в Порт-Артуре. Вообще, в истории Порт-Артура и Перл-Харбора много общего: и там, и там центральная власть держала командование флота в неведении относительно реального состояния отношений с Японией; и там, и там препятствовали проведению мероприятий по исключению возможности внезапного удара противника по кораблям, и там, и там центральная власть при своих заявлениях о миролюбии своими действиями провоцировала Японию на начало военных операций.

Интересно и то, что сейчас в СССР о Перл-Харборе можно найти кое-какую информацию, раскрывающую закулисную механику событий, (например, кн.Н.Н. Яковлева), но что происходило за кулисами Порт-Артура, это обходится молчанием, повторяются только пустые слова о бездарности царского правительства. Но кто, что конкретно делал, кто давал советы? Этого не узнать в книгах советского периода*.

КОММЕНТАРИЙ

* “Расплата” Семёнова (не Юлиана[1] — пошлописца), а русского капитана 2 ранга, участника русско-японской войны после революции не переиздавалась[2]. Слишком откровенно вспоминал он о

[1] Юлиан Семёнов (1931 — 1993) — автор популярных в конце 1970-х гг. детективов на историко-политические темы; автор сценария сериала “Семнадцать мгновений весны”: хотя смотрелся захватывающе, но исторически недостоверен. (Пояснение 2007 г.).

[2] Она была переиздана в постсоветские времена. (Пояснение 2007 г.).

будущем[1] в начале XX века, и тем самым мог заставить задуматься офицерский корпус Страны Советов о причинах наших сегодняшних поражений «без войны»:

«Неужели в Порт-Артуре не было энергичных людей, которые бы взяли дело в свои руки, повели его должным образом?» — спрашивает автор и честно отвечает, — «конечно, были, но все они словно находились под гипнозом распоряжений Наместника (Е.Алексеева). Ведь предложить делать что-нибудь совсем по-новому, значит осудить старое, а это старое было освящено самим Наместником, сурово каравшим за всякую тень сомнения в его непогрешимости. Это не Макаров, который прямо требовал, чтобы всякий открыто высказывал своё мнение, который считал, что лучше самое горячее объяснение, чем затаённое несогласие, неизменно ведущее к пассивному повиновению или пассивному сопротивлению, между которыми провести разницу почти невозможною (…)

— Там, в этой атмосфере, не мог не появиться Фемистокл, который сказал бы: «Бей, но выслушай!» Там господствовали люди, кредо которых было: «Обо всём промолчу, со всеми соглашусь, только бы не били, а приласкали!»

(…) в этой атмосфере, которая была им создана (речь идёт об адмирале Алексееве, хотя всё сказанное справедливо в отношении и С.Г.Горшкова[2], и нынешнего ГК ВМФ В.Н.Чернавина[3]), члены различных совещаний только и думали о том, как бы угадать мысли его превосходительства. Кто их умел угадывать — процветал; кто плохо угадывал, но старался — к тому отношение было снисходительное; но кто смел «своё суждение иметь» — над тем можно было поставить крест».

Для нашего современника “Расплата” удивительна тем, что вышла из печати в 1906 г., т.е. когда и Николай II, и Наместник были живы и не в «опале».

Бюрократия монархии существовала, но ограниченно подконтрольная международному сионистскому капиталу, она не осмеливалась нагло расправляться со свободомыслием офицеров-патриотов отстаивающих политическую независимость, т.е. САМОдержавие России. С монархией у нас покончено в начале века, а к концу века, как мы убедились, гнёт новой бюрократии возрос настолько, что стал сегодня вопросам № 1 во всех областях нашей жизни, в том числе и в вопросах военного строительства. Тогда чья она, новая бюрократия, особенно жестоко расправляющаяся с патриотами, отстаивающими независимость Родины? Вряд ли народ согласится, что новая бюрократия народная.

* *
*

В силу своей неготовности к войне флот не справился со своими задачами, и война приняла затяжной *сухопутный* характер. После Цусимского разгрома Россия стала искать мира, дабы заняться проблемами внутренними, а задолжавшая всем Япония была тоже рада побыстрее разделаться с войной, так как её экономика была истощена.

В войне со стороны России было много странных вещей, исключающих объяснение в пределах военной науки ссылкой на «бездарность командования», хотя цепь случайностей, приведших к войне, и в ходе войны — глупости, наделанные гойской бюрократией. Но любая бюрократия *всего лишь* придаточное звено от заказчика политики к результатам политики, нужной заказчику, хотя сама бюрократия этого не сознаёт (как же, она такая умная, титулованная, награждённая — титулы и награды дурням не дают. Народ не даёт, — но даёт всё не народ, а правящая мафия).

Международный капитал достиг за десять лет после смерти Александра III определенного рубежа на пути к своей цели — окончательному свержению САМОдержавия России.

А.Селянинов (ист. 29[4], стр. 258) ссылается на французскую газету «Прессе»: «Япония не одна ведёт войну с Россией; у неё есть могущественный союзник — еврейство».

Итогом русско-японской войны явилось дальнейшее углубление экономического кризиса в России, и он вылился в подъём революционной борьбы.

Унижение России, её государственности было велико, как никогда до этого за все времена царствования Романовых.

---

[1] В 1960-е гг. по экранам страны прошёл фильм Эрика фон Дэникена “Воспоминания о будущем”, посвященный теме контактов с пришельцами в доисторический период. (Пояснение 2007 г.).

[2] Главком ВМФ СССР в период 1955 — 1985 гг.

[3] Преемник С.Г.Горшкова на посту Главкома ВМФ.

[4] “Тайная сила масонства”, С-Петербург, 1911 г.

Страна лишилась флота. Отдала всё, что нахапала в Китае и Корее. Отдала даже часть своей территории — южную часть Сахалина. И здесь вылезли уши заказчика (но скорее, не уши, а что-то обрезанное). После того, как в Портсмуте начались мирные переговоры между Россией и Японией, посол США в России — Мейер (еврей) — убедил Николая II в необходимости отдать Японии южную часть Сахалина. Телеграмма (секретная шифровка) Николая с разрешением этой уступки Витте, ведшему переговоры, стала известна японцам вряд ли без посредничества Мейера, и Витте пришлось уступить. Об этом пишет “Морской сборник”[1] № 7, 1988 г., стр. 88. Об этом же пишет Витте в своих мемуарах. Мемуары Сергея Юльевича изобилуют примерами поразительной осведомленности и вмешательства Сиона в дела России.

§ 5. Девятое января: гапоновщина или рутенберговщина?

Одним из условий революционной ситуации является общенациональный кризис. Поражение в войне — это ещё не кризис, поражения на фронтах могут даже сплотить народ вокруг власти, чему является примером 1941 год, когда даже лагерные заключенные политические, и уголовные просились на фронт бить врага. Для общенационального кризиса необходимо ещё глубочайшее неверие *всего* народа в то, что правительство способно *созидательно* разрешить противоречия, породившие кризис.

Роль попа Гапона в организации шествия к Зимнему дворцу петербургских рабочих известна и по учебникам истории для средней школы. Но почему-то не афишируется то, что речи (т.е. проповеди) Гапону писал некто Рутенберг, а рядом вился выкрест Манусевич-Мануйлов, впоследствии организовавший убийство Гапона*.

КОММЕНТАРИЙ

* Ист.29[2], стр. 261, 262 сообщает:

«Так Гапон, пока подвизался в Петербурге, воображал, что он со своими товарищами делает русскую революцию, а евреи являются у них только союзниками. Но когда он по воле судеб ушёл за границу и увидел воочию, что генералами её стоят исключительно евреи, то изумился и растерялся.

Находясь за границей, Гапон сказал своему помощнику Петрову: «Сейчас во главе наших партий стоят евреи, а ведь это самый гадкий народ, не только у нас в России, а везде… Евреи стремятся захватить власть в свои руки, а после и сядут на нашу шею и на мужика!» (См. Адамов, “Наша революция”, стр. 178, 179, 308). Несколько опомнившись и возвратясь в Россию, он издал прокламацию к русским «пролетариям» такого содержания: «Стой пролетариат! Осторожно — засада!... Не повтори ошибки французов-коммунаров 1871 года!»… За эту прокламацию евреи вскоре и задушили Гапона, заманив его на пустующую дачу возле Петербурга. В беседе с сотрудником “Нового времени” № 11780 — Гапон и о московском восстании говорил, что оно было создано исключительно евреями».

* *
*

Вообще-то Николая II в это время в Петербурге не было, но и это не важно. Верноподданный бюрократ-идиот или сам догадался, или ему подсказал другой Рутенберг (через брата-каменщика строителя храма Соломона), но кто-то надоумил отдать приказ армии стрелять в народ. Как бы то ни было, а суть дела проста: утратившая *самодержавие* царская власть в борьбе за самовластье крайне дёшево купилась *на провокацию сионо-фашистов* и расстреляла веру народа в себя. (Самодержавной монархии этот расстрел был не нужен). С этого момента собственно и началась первая “русская” революция.

Как известно из работы Лурье-Ларина «евреи отличались *особой* *революционностью* (25 % политзаключенных в тюрьмах России были евреи), а из книг и фильмов о тех годах известно, что неотъемлемой чертой революции были еврейские погромы.

КОММЕНТАРИЙ

[1] Ежемесячный журнал Министерства обороны СССР, посвящённый военно-морской тематики, с изрядной доли

[2] А.Селянинов, “Тайная сила масонства”, С-Петербург, 2007 г.

* Роже Гароди в ист. 10[1] тоже отметил *особую* революционность евреев:

«Поворот (усиленный выезд евреев в Палестину) произошёл где-то около 1905 г., когда из России после поражения революции 1905 г. прибыла новая волна иммигрантов. Вместо того, чтобы продолжать борьбу на месте вместе с другими русскими революционерами, дезертиры побеждённой революции импортировали в Палестину странный *«сионистский социализм»*. Они стали создавать в Палестине ремесленные и сельскохозяйственные кооперативы. *Результат*: если в 1905 г. евреи владели в Палестине 2,5 % земли, то в 1982 г. — 93 % всей земли принадлежали евреям».

* *
*

В статье “Столыпин и революция” В.И.Ленин прокомментировал вопрос о погромах словами:

«Монархия не могла не защититься от революции, а полуазиатская, крепостническая *русская* монархия Романовых не могла защищаться иными, как самыми грязными, отвратительными подло жестокими средствами».

В этой фразе интересно то, что:

- во-первых, точно употреблено слово «монархия», хотя Ленин не разделял понятия «самодержавие», «царизм», «самовластье», как и большинство его современников, что в частности и привело в итоге к тому, что социализм в СССР в действительности не является социализмом;
- во-вторых, слово «русская», которое может быть опущено, так как и без него, ясно о какой монархии идёт речь, выделено в тексте петитом самим В.И.Лениным, что в сочетании с защитой от революции и упоминанием погромов даёт основания полагать, что для В.И.Ленина не было секретом, что РЕВОЛЮЦИЯ НЕ БЫЛА ВПОЛНЕ РУССКОЙ. Да и погромы — это защита транснациональной «революционной» еврейской буржуазии от многонациональной *контрреволюционной* буржуазии и помещиков империи. Еврейская буржуазия *откупилась* кровью еврейских «низов» от своего конкурента. Лурье-Ларин, правда, обвиняет в этом царизм, что-де тот провоцировал погромы, чтобы погасить революцию. При этом Лурье тоже защищает крупную иудейскую буржуазию, рассказывая, что в «еврейских местечках» Украины и Белоруссии жили так бедно, что не могли купить даже целой селедки, а покупали её по частям. Это, конечно, правда, но Поляковы, Блиохи, Гинзбурги жили гораздо лучше, хотя о них Лурье не пишет.

Теперь можно ответить на инфернальной вопрос о соотношении особого гнета ЦАРИЗМА в отношении евреев и особой революционности евреев в отношении САМОДЕРЖАВИЯ.

Транснациональный надгосударственный иудейский капитал, стремясь уничтожить *самодержавие* России, поддерживал и деньгами, и кадрами все политические партии, выступавшие против *самовластья царизма*.

Александр III, многонациональная верноподданная буржуазия видели иудейскую угрозу России и соответственно реагировали, создавая пресловутый особый гнёт. Реакция эта была неправильной по той причине, что никто в правящей верхушке России не понимал сущности взаимоотношений христианского и иудейского миров. (Это в XIX веке понимал, по-видимому, только А.С.Пушкин*, за что его и убили братья-масоны).

КОММЕНТАРИЙ

***** В плане 3-ей статьи об «Истории Русского народа» Полевого А.С.Пушкин пишет:

«История древняя есть история Египта, Персии, Греции, Рима, — история новейшая есть история христианства. Горе стране находящейся вне его!» — Так в дореволюционных изданиях.

В советских изданиях довоенных эту статью вообще не помещали. В послевоенных изданиях она появилась в сокращённом виде с многочисленными дописываниями, искажающими взгляды Пушкина. В былые времена борьбы с «космополитизмом» в антипатриотизме пытались обвинить Бориса Викторовича Томашевского, профессора ЛГУ. Драгоценная жизнь «филолога-патриота» была спасена по команде из Москвы: «Томашевского не трогать!», только для того, чтобы он проявил свой «патриотизм» в академическом издании сочинений Пушкина под своей редакцией, заменив последнюю фразу на иную: «*Горе стране, находящейся вне европейской системы*».

---

[1] Р. Гароди “Дело об Израиле”, Политический сионизм, Досье, Париж, 1988 г.

Христианство — религия, идеология. Европейская система — многогосударственное образование, в начале XIX века только формировавшееся. А подменять одно другим Томашевскому и К^{О} нужно было, чтобы увести читателя от вопросов идеологии, дабы не вставал вопрос о методологии[1], породившей идеологию.

*   *
*

Неправильность реакции — особый гнёт — только способствовала приливу *(искренних в большинстве своём)* евреев в политические партии, боровшиеся в действительности с *самодержавием России,* а не с самовластьем царизма.

Партии финансировались в значительной степени из надгосударственных иудейских источников. Особенно это касается РСДРП, которая не могла бы вести свою работу, если бы главным источником её доходов были членские взносы рабочих.

Во-первых, рабочим капитал платил прожиточный минимум, а *численность РСДРП** даже после революции в годы гражданской войны не превышала 4 000 000 — т.е. платить взносы было некому и нечем, не говоря уж об уровне политической грамотности основной массы рабочих и их *жён*[2].

КОММЕНТАРИЙ

* В статье “Передовой пролетариат и пятый съезд партии” т. Сталин называет численность РСДРП в 200 000 чел. (Газета “Дро” (“Время”), № 25, 8 апреля 1907 г., Сочинения, т. 2, стр. 33). 5 съезд проходил в Лондоне с 30.04 по 19.05.1907 г. Учебник “Истории КПСС”, 1982 г., стр. 100 называет цифру 150 000 членов партии, делегаты большевики представляли 46 000 членов партии[3].

*   *
*

Во-вторых, субсидии Саввы Морозова и «эксы», наподобие Тифлисского опыта Камо (Тер-Петросян)[4] — явления эпизодические и годятся больше для дураченья доверчивого обывателя, чем для систематического финансирования многогранной подпольной и легальной работы партии.

И единственной силой в мире, заинтересованной в крушении Российской государственности, способной организовать *многовековой* натиск на неё, был транснациональный финансовый иудейский капитал. Национальные государства Европы были способны к коалициям против России,

---

[1] Методологии познания и творчества. Об этом см. Отступление от темы № 1 в главе 2. (Пояснение 2007 г.).

[2] Намёк на аполитичность большинства жён и на афоризм «никто не герой перед своей женой». В материалах Концепции общественной безопасности эта проблематика рассмотрена в работах “От человекообразия к человечности” (в первой редакции “От матриархата к человечности”) и “Принципы кадровой политики: государства, «антигосударства», общественной инициативы”. (Пояснение 2007 г.).

[3] В апреле 1917 г. численность РСДРП (б) составляла около 80 000 человек, к VI съезду (проведённому в августе 1917 г. в Петрограде) по разным подсчётам она увеличилась до 200 000 — 240 000 человек. Количество подписчиков центрального органа партии газеты “Правда” в июне 1917 г. составляло 21 000 на всю Россию.

[4] Кроме того, хотя в советское время рекламировался подвиг Камо в Тифлисе, но тщательно замалчивалось то, что было после него. После этой “экспроприации” под руководством Л.Б.Красина на одной из дач под Петербургом была начата перенумерация захваченных Камо купюр: их подлинные номера брались за основу и модифицировались подтиркой и перезаписью, поскольку партии стала известна информация о том, что правительство России знало номера и серии захваченных купюр и уведомило о них и зарубежные банки, дабы те не принимали их к обмену на валюты других государств и золото. Пробная перенумерация купюр оказалась неэффективной, и при первом же предъявлении к обмену за границей перенумерованных купюр представитель РСДРП был арестован.

Кроме того эта акция большевиков вызвала скандал в РСДРП и во всей эмиграции социалистической направленности. Руководство большевиков было обвинено в том, что такого рода уголовщиной оно пятнает высокие идеалы социализма. И В.И.Ленину пришлось дать устные заверения, что все захваченные деньги (бумага) будут уничтожены самим большевиками, и впредь ничего подобного они осуществлять не будут. По причине невозможности размена захваченных купюр и возникшего скандала в социал-демократических кругах, с которыми так или иначе большевики вынуждены были сотрудничать, бóльшая часть захваченных в Тифлисе Камо финансов была сожжена.

Но легенды и их экранизации о Савве Морозове, фабриканте Шмидте, подвиге Камо, распространяемые в обществе после 1917 г., давали объяснение, правдоподобное для большинства населения страны, которое не вникало в суть дела, и не подвергало эти легенды *бухгалтерской ревизии.* (Пояснение 2007 г.).

войнам, но не к многовековому натиску, ибо не несли устойчивой в веках идеи агрессии. (Дело-то начиналось даже не при Александре II). Так что за создание революционной ситуации в России награждать надо не Николая II, а группу неизвестных раввинов и группу бизнесменов иудейского вероисповедания, послушных своим раввинам, как того требует Талмуд.

Многонациональному капиталу империи всё происшедшее после смерти Александра III до конца русско-японской войны было не нужно: он был заинтересован во внутреннем и внешнем политически стабильном мире, но не знал, как его добиться. «Самодержец» же всероссийский ему союзником не был. Николай II только играл в самодержавие; его нежелание *продать* явно власть в стране международному капиталу оставляло последнему только революционный путь борьбы за власть в России.

Ну, а вклады в революцию были такие: только бунд[1], только в 1905 г., только официально получил зарубежной помощи на 7 млн. рублей золотом. Для сравнения: крейсера “Аврора” и “Аскольд”, принимавшие участие в русско-японской войне, стоили 6,3[2] и 6 млн. рублей золотом соответственно[3]. Долговременные затраты на революцию больше, чем военный бюджет России. Эти затраты в течение столетий мог поддерживать только сионизм — народ и государства-противники не имели такой финансовой мощи.

§ 6. Двоевластие перед войной

Мы не ставим целью писать летопись России — СССР. Поэтому останавливаемся только на некоторых исторических событиях. В период между русско-японской войной и первой мировой войной наиболее важными явлениям в политической и экономической жизни страны были столыпинские реформы. Некоторые *особенности* этих реформ, на которые обычно не обращают внимание, мы прокомментируем позже. Пётр Аркадьевич Столыпин, занимая пост премьер-министра, выражал интересы тех кругов, которым «была нужна Великая Россия, а не великое потрясение» в России. И хотя думский острослов пустил в обиход термин «столыпинский галстук» по поводу подавления революции 1905 — 1907 годов, но всё это подавление было менее кровавым, чем отдельные *мирные* периоды в истории страны после 1917 г. Поэтому мазать П.А.Столыпина чёрной краской и, заткнув уши, орать, что он реакционер-кровопийца — не следует: слишком эмоционально и бессодержательно.

Политика П.А.Столыпина была направлена на создание новой классовой опоры монархии, Пётр Аркадьевич надеялся в течение 20 лет провести реформы, которые бы обеспечили внутриполитическую стабильность в империи. Для этого нужен был мир. Но были и иные круги, которым нужна была война.

Н.Н.Яковлев (ист. 11[4], стр. 234) приводит свидетельства масона Василия Витальевича Шульгина:

«Дело было в III Думе*. Заседание, знаете, Пуришкевич скандалист, кричит. Вышел я в кулуары, прохаживаюсь. Выскакивает Маклаков (масон высоких степеней — ист. 11, стр. 233 — авт.) и ко мне: “Кабак!” — сказал громко, а потом, понизив голос (подчеркнуто мной — авт.) добавил: “Вот что нам нужно: война с Германией и твёрдая власть” — Вы и делайте выводы…

— Стоит ли дальше заниматься масонами?

— Очень стоит, только трудно. Они таились. А организация была весьма серьёзная…»

КОММЕНТАРИЙ

* Учебник по истории КПСС претендует на научность, но попробуйте найти в нём хронологию ДУМ.

* *
*

Вот и опять добрались: Столыпин — «твёрдая власть», и нужна «твёрдая власть», но обязательно вместе с войной против Германии. Зачем? — А только затем, чтобы не дать восстановить Столыпину *самодержавие*, для которого война с Германией была не нужна.

---

1 Еврейская революционная организация.

2 По другим данным — почти 6,4 млн. рублей. (Пояснение 2007 г.).

3 К тому же следует знать, что “Аврора” строилась в Петербурге 7 лет (вместе с проектированием), а “Аскольд” строился в Германии — 5 лет (вместе с проектированием). (Пояснение 2007 г.).

4 Н.Н.Яковлев, “1 августа 1914”, Москва, 1974 г. (см. также изд. 3, доп., Москва, “Москвитянин”, 1993 г.).

Нелишне отметить, что Германия в этот период также была почти *самодержавной*. Две *самодержавные* сильные в военно-экономическом отношении бурно развивающиеся державы в Европе — это для Сиона было слишком много. Европа должна была быть подконтрольной Сиону полностью, а для этого склонные к САМОдержавию государства должны были быть обескровлены во взаимной войне. Это — причина, которая делала первую мировую войну невозможной, если Россия не желает принимать в ней участие.

Эта же причина и обрекла П.А.Столыпины на мученическую смерть. Убийца Богров был внедрён в охрану царя и Столыпина в Киеве по масонским каналам незадолго до покушения. В принципе он мог убить и Николая II, но безвольный «помазанник божий» был безвреден: опасность для Сиона представлял Столыпин. В.Ушкуйник в ист. 12[1], стр. 4, пишет, что в день убийства (01.09.1911) Богров имел свидание с Л.Д.Бронштейном (псевдоним — Троцкий), в начале своей карьере имевшим 9^{O} посвящения в масонство[2].

“Дневник А.А.Вырубовой”[3] (стр. 119, 120):

«Столыпин убит своими же.. Столыпин был убит в Киеве 1 сентября 1911 охранником провокатором Богровым. Организация убийства приписывали генералу Курлову, в ту пору начальнику охраны в Киеве. И для чего? Во-первых, возможность выслужиться и освободить место для своего… , чем для себя. Всё это кошмарно. Всё это разбой. И всем этим людям доверена династия и лучшие слуги».

* *
*

Преемники Столыпина были люди попроще и больше думали о своем кармане, чем о судьбах страны. Первая мировая война не разлилась из Балканских войн 1912 — 13 гг. только потому, что русской правящей верхушке слишком очевидна была неготовность России к войне[4]. Но в 1914 г. верхушка пребывала в иллюзии достаточности сил России для ведения победоносной войны против центрально-европейских держав в союзе с Францией и Англией. Да и новые (после русско-японской войны и первой революции) долги к Франции сыграли определенную роль во втягивании страны в войну.

Николай II закусил удила, и Россия вступила в войну, *поводом* к которой послужило убийство масонами наследника престола Австро-Венгрии.

Интересно отметить, что Г.Е.Распутин, лежавший раненый после покушения на его жизнь в Покровском (место жительства его семьи), прислал 2 телеграммы Николаю II, «умоляя не затевать войны». Он и ранее часто говорил Их Величествам, что с войной всё будет кончено и для России, и для них. Государь, уверенный в победоносном окончании войны, тогда разорвал телеграмму и с началом войны относился холоднее к Григорию Ефимовичу» (Ист. 13[5], стр. 186). Отрицательное отношение Распутина к войне отмечают и другие источники.

Дело Бейлиса тоже имеет определённое отношение к этой войне, но эту связь мы также рассмотрим позднее.

§ 7. Путь к пуримской (февральской 1917 г.) революции

Роль масонства, «русского» масонства, в поражении России в первой мировой войне подробно рассмотрена Н.Н.Яковлевым в цитировавшейся уже книге “1 августа 1914”. В.Н.Емельянов в “Десионизации” отмечает, что после написания этой книги Н.Н.Яковлеву пришлось искать другую работу стараниями академика Г.А.Арбатова, хотя сионо-<интер>нацисткое масонство в СССР, как известно, не существует, а книга Н.Н.Яковлева раскрывает фактологию, которую обычно замалчивают.

После начала войны планы масонства в России сводились к следующему:

---

[1] “Каган и его бек”.

[2] Насколько утверждение о свидании Богрова и Троцкого соответствует действительности, — мы не знаем. (Пояснение 2007 г.).

[3] “Фрейлина её Величества”, Интимный дневник и воспоминания А.Вырубовой, Рига, 1928 г. — Это фальшивка, подлог, в котором принял участие писатель А.Н.Толстой, но кроме вымыслов он содержит и реальную фактологическую основу. (Пояснение 2007 г.).

[4] Плюс к тому Г.Е.Распутин был принципиальным противником войны и оказал влияние на царя. (Пояснение 2007 г.).

[5] “Фрейлина её Величества”, Интимный дневник и воспоминания А.Вырубовой, Рига, 1928 г.

- дезорганизовать работу тыла, чтобы поставить фронт на грань катастрофы;
- обвинить в этих неудачах царское правительство;
- дискредитировать царскую семью как символ единения наций империи;
- поднять и контролировать широкое либерально-интеллигентское движение, лидеров которого привести к власти под знамёнами «спасения Родины» от бездарной власти, неспособной победоносно вести войну;
- при невозможности управлять страной финансово-либеральными методами — устанавливать прямую диктатуру масонства.

Масонство, раз появившись в России ещё в петровские времена, никогда в ней не исчезало. Оно иногда снижало активность, но в кризисных ситуациях активизировало свою деятельность, вовлекая в свои ряды новых членов. И если страну можно было бросить в войну относительно малочисленной замасоненной верхушкой, то, чтобы дезорганизовать тыл в условиях патриотического подъёма, каким сопровождалось начало войны, для этого нужно время и организация, охватывающая всю страну.

Армейская верхушка к 1914 году прогнила достаточно хорошо. Поэтому говорить о том, что Ренненкампф (1-я армия) преднамеренно не пришёл на помощь армии Самсонова (2-я армия) в Восточной Пруссии, — оснований нет. Но забывать о том, что Николай Николаевич, великий князь, русский главнокомандующий в ряде источников числится как масон, тоже не следует.

Во всяком случае, разгром Самсонова дал основание пустить слух о предательстве в верхах и активизировать «общественное мнение». В 1915 г. началось активное пополнение масонских лож благонамеренными неофитами и расширение сети. Масонство в этом преуспело.

Ист. 11[1], стр. 8, 9:

«Кускова в письмах, написанных в 1955 — 1957 годах, утверждала (адресованных Л.Дан*, 12 февраля 1957 г.) : «Нам было необходимо завоевать на свою сторону военных… Здесь мы добились значительных успехов». В письме Вольскому 15 ноября 1955 года: «У нас везде были «свои» люди. Такие организации, как «Свободное экономическое общество», «Технологическое общество», были пронизаны ими сверху донизу… До сих пор тайна этой организации не раскрыта, а она была громадной. Ко времени февральской революции вся Россия была покрыта сетью лож. Многие члены организации находятся здесь, в эмиграции, но они все молчат. И они будут молчать, ибо в России ещё не умерли люди, состоявшие в масонских ложах».

КОММЕНТАРИЙ

***** Л.О.Дан — жена меньшевика Дана, сестра Цедербаума, больше известного по псевдониму Мартов. (Ист. 11[2], стр. 5, ист. 41[3], стр. 229). Мартов высказал первым идею о выезде В.И.Ленина из Швейцарии в Россию через воюющую Германию и нейтральную Швецию.

*   *
*

Ист. 11, стр. 10: «Методы работы масонов — постепенное замещение царской бюрократии своими людьми на ключевых постах сначала в военной экономике через «добровольные организации», Союз земств и городов (Земгор), — сулили планомерный переход власти в руки буржуазии» (правильнее было сказать бы в руки масонства).

Царизм, втянутый масонством в войну, столкнулся не только с бездарностью верноподданных бюрократов, но и с открытым саботажем <и вредительством> масонства во всех областях государственной деятельности. И это сразу стало проявляться и на фронте. В 1915 г. командир XXIX корпуса Зуев писал военному министру:

«Немцы вспахивают поля сражений градом металла и ровняют с землей окопы и сооружения, заваливая их защитников землей. Они тратят металл, мы человеческую жизнь! Они идут вперед, окрыленные успехом, и потому дерзают, мы ценой тяжких потерь и пролитой крови лишь отбиваемся и отходим» (Ист. 11, стр. 90). (Интересно отметить, что это написано живым, образным языком; сейчас в переписке с министрами господствует косноязычный убогий «канцелярит» — с чего бы вдруг?).

---

[1] Н.Н.Яковлев, “1 августа 1914”, Москва, 1974 г. (см. также изд. 3, доп., Москва, “Москвитянин”, 1993 г.).
[2] Н.Н.Яковлев, “1 августа 1914”, Москва, 1974 г. (см. также изд. 3, доп., Москва, “Москвитянин”, 1993 г.).
[3] А.З.Романенко, “О классовой сущности сионизма”, исторический обзор литературы, Ленинград, 1986 г.

Когда по приказу главкома стали разбираться, почему нет снарядов, то оказалось, что договор на поставку снарядов заключён с США и им же выдан аванс золотом. Договор разорвать невозможно, т.к. золотой аванс с лихвой покрывал все «убытки» американцев. Как и перед русско-японской войной, царское правительство кредитовало развитие не государственной, не своей частной, а вообще чужой промышленности. И это касается не только производства снарядов. Это явление приняло настолько массовый характер, что вызвало изумление за рубежом:

«Мы удивляемся, что вы обращаетесь к нам за содействием. Одни ваши петроградские заводы по своей мощности намного превосходят весь парижский район. Если бы вы приняли хоть какие-нибудь меры по использованию ваших промышленных ресурсов, вы бы нас оставили далеко позади» (Ист. 11, стр. 118).

Только США получили за 3 года войны почти 1,8 млрд. золотых рублей, но не дали России практически ничего взамен. (Ист. 11, стр. 119).

Естественно, что такой золотой дождь, пролитый замасоненной бюрократией за рубежом, здорово поубавил верноподданности у многонациональной буржуазии империи и поставил её в оппозицию к власти, и она поддержала масонство, в большинстве своём, полагая, что её масонство независимо от международного, буржуазия поддержала Союз земств и городов.

На совещании промышленников в Москве в августе 1915 г. Рябушинский заявил «необходимо вступить на путь полного захвата в свои руки *исполнительной* и *законодательной власти*». (Запомните: только исполнительной и законодательной власти — это поможет понять, почему всё потом пошло не так, как планировала русская буржуазия).

Но и то армейское снабжение, что было, не доходило до фронта. Саботаж в тылу привёл к тому, что оно оседало на складах и разворовывалось.

«За пять месяцев Великого Отступления 76-мм «мотовки» снарядов израсходовали немногим более 4 миллионов выстрелов. В 1915 г. армия получила свыше 10 миллионов таких снарядов отечественного производства, 1,2 млн. поступило из-за рубежа и перешел запас снарядов 1914 года — 4,5 млн. К этому нужно добавить 1,3 млн. снарядов к средним калибрам, поставленных в 1915 году русской промышленностью, и ещё несколько сот тысяч таких снарядов, оставшихся от 1914 года. Грубо говоря, 18 млн. снарядов!

(…) из 10 млн. снарядов для 76-миллиметровых пушек 4 млн. поступило в первой половине года». (Ист. 11, стр. 126).

Из ящиков с патронами сооружались брустверы и траверсы в окопах.

За войну армия получила 65 млн. пар сапог. Износить такую прорву обуви было физически невозможно. (…) В своих мемуарах Брусилов пишет, что нехватка сапог в армии произошла не потому, что сапог было «слишком мало, а вследствие непорядков в тылу: чуть ли не всё население России ходило в солдатских сапогах, и большая часть прибывших на фронт людей продавала свои по дороге обывателям, часто за бесценок, и на фронте получала новые. Такую денежную операцию некоторые искусники умудрялись проделать 2 — 3 раза. То же происходило с одеждой, которую не стеснялись продавали, и зачастую солдаты, отправленные из тыла вполне снаряжёнными и отлично одетыми, обутыми, на фронт приходили голыми». (Ист. 11, стр. 129). Развал тыла и фронта, искусственно созданный масонством, опиравшимся на широкие слои буржуазии, раздувался печатью и служил орудием компрометации монархии в глазах народа.

Неудачи на фронте и разруха в тылу связывались с немецким окружением царской семьи и влиянием Распутина.

Н.Н.Яковлев пишет, ссылаясь на С.Ю.Витте: «Сложились союзы, отмечал он, «общественных деятелей» типа Гучкова, Львова «с людьми большого таланта пера и слова и наивными политиками» — Милюковым, Набоковым и иными.

«Все эти союзы различных оттенков, различных стремлений были единодушны в поставленной задаче — свалить существующий режим во что бы то ни стало, и для сего многие из этих союзов признали в своей тактике, что цель оправдывает средства, а потому для достижения поставленной цели не брезговали никакими приёмами, в особенности же заведомой ложью, распускаемой в прессе. Пресса совсем изолгалась…» (Ист. 11, стр. 130, 131).

Если бы немецкое влияние при дворе и в штабах было столь велико, как писала пресса, то Германия съела бы Россию и без войны, а, так не смотря на саботаж бюрократии и буржуазии, Германия всю войну была в страхе, что её восточный фронт будет прорван и рухнет. Возможность этого продемонстрировал Брусилов, осуществивший известный прорыв. И только разносторонний

саботаж, направленный против Николая II лично, против монархии вообще, и уж в последнюю очередь против России, не позволил развить успех.

То же касается и Распутина. Распутин безусловно, был экстрасенсом, говоря в нынешних терминах, поэтому двор, склонный к мистицизму, усиленному болезнью наследника, в определенной степени попал под его влияние, которое не полным (пример с началом войны). Но разврат в правящей верхушке зашёл настолько далеко, что камарилья *сама* подыгрывала Распутину и его окружению. Распутин, конечно, святым не был. Воспоминания о нём разных людей представляют его личность по-разному. Были и оргии с его участием, был разврат. Это не было чем-то особо «выдающимся», всё плохое, связанное с Распутиным, многократно раздувалось прессой и сплетнями. В пользу этого говорит то, что Чрезвычайная комиссия Временного правительства, занимающаяся расследованием «злоупотреблений высших чиновников» во времена царизма, освидетельствовав Вырубову, установила, что она — девственница (ист. 13[1], стр. 222, 223, примечание редактора со ссылкой на протоколы комиссии Временного правительства). Хотя до этого за Вырубовой тянулась слава о связях с Григорием. Ненависть же к Распутину со стороны знати вызвана была тем, что он знал ей цену — всегда продажна — и не очень дорого пользовался этим, и не скрывал своего отношения к ней в обществе. Будучи человеком от природы умным и наблюдательным, Г.Е.Распутин давал подчас очень верные оценки происходившим событиям, но целостным мировоззрением не обладал, т.к. не получил образования. Видения исторических процессов у него тоже не было по этой же причине. Он был своего рода «зеркалом», в котором каждый видел себя. И ничего на зеркало пенять, коли рожа крива.

За влияние на Распутина, а, следовательно, за влияние на царя через него шла длительное время борьба различных группировок. В этой борьбе победил Сион, выдвинув в секретари к Распутину Арона Симановича. Через его посредничество Гинцбург, Рубинштейн и прочие их единоверцы оказывали в ряде случаев достаточно эффективное воздействие на политику царизма в нужном Сиону направлении. Распутин, которого Симанович научил писать и читать, не обладал глубоким знанием и пониманием исторических процессов, участником которых он стал, и по этой причине, несмотря на свой патриотизм, определённую доброту, природный ум, стал орудием враждебных стране и её народу сил. Личная распущенность, отсутствие того, что на Руси испокон веков называлось *святостью,* многократно раздутые прессой, только усугубили положение. Но Распутин — это частность, раздуваемая, когда в этом есть необходимость, до общероссийских размеров, дабы «жареными фактами» отвлечь обывателя от более глубоких и серьёзных вещей.

Традиционно наши учебники истории навязывают стереотип, что царизм пал, истощив к 1917 г. в войне ресурсы страны, что вызвало разруху в промышленности и на транспорте, а это в свою очередь создало революционную ситуацию. Но…

Ряд источников показывает, что ресурсы страны не были истощены. Н.Н.Яковлев разбирает доклад начальника Главного Артиллерийского Управления № 165392 от 02.11.1916 г. В докладе делается вывод, что кризис миновал.

«Деловые расчёты специалистов ГАУ в строго секретном документе для обоснования конкретной программы (перестройки всей экономической жизни России по завершении войны — авт.) развенчивает миф о том, что на третьем году войны Россия исчерпала свои ресурсы. Их было более чем достаточно, вопрос шёл о рациональном использовании имевшихся и возможностях стремительного наступления потенциальных. Следовательно, дело упиралось в управление» (ист. 11, стр. 193).

Программа была нацелена и на длительную послевоенную перспективу, советуя власти в конце войны по дешёвке скупать промышленное оборудование за рубежом. Программа предусматривала развитый государственный сектор, т.е. речь шла о построении государственно-монополистического капитализма, экономически, а следовательно и политически независимого.

Следовательно, в конце 1916 года военные специалисты России, разбиравшиеся в вопросах военной экономики и стратегии должным образом, с уверенностью в победе смотрели в будущее. Соотношение военно-экономических потенциалов России и Германии было таково, что в 1917 г. следовало ожидать победоносного русского наступления. Ист. 12[2] подтверждает эту мысль, добавляя, что для армейских масс февральская революция была полной неожиданностью. (В.Ушкуйник служил

[1] “Фрейлина её Величества”, Интимный дневник и воспоминания А.Вырубовой, Рига, 1928 г.

[2] В.Ушкуйник ,“Каган и его бек”.

в то время в армии и излагает своё и мнение ряда своих товарищей). Известный в 1920-е — 40-е годы западный журналист Дуглас Рид в своей книге “Спор о Сионе” (ист. 14) прямо пишет, что революции 1917 года не позволили России победоносно завершить войну.

Т.е. в возможности победоносного наступления русской армии в 1917 году сомневаются только западные русофобы и советские учебники истории. И никто не обращает внимание на то, что на 4 года гражданской войны, по крайней мере, со стороны большевиков, пошли запасы русской армии, *созданные до 1917 г.*, которые не были полностью *израсходованы*[1] и в гражданскую войну.

Победа русского оружия в 1917 г. была реальна. Но это уже была бы не «маленькая победоносная война», способная предотвратить революцию, а восстановление доверия народных масс к царю-победителю, для уничтожения же восстановленного доверия Сиону потребовалось бы опять довольно много времени. На это он пойти не мог. Был спровоцирован продовольственный кризис: продукты питания были, но их не подвозили ни к фронту, ни к промышленным центрам. Буржуазия, спровоцировав кризис, активизировала массы. В феврале 1917 г. возникла революционная ситуация.

Меры царизма по подавлению «беспорядков» в Петрограде были сорваны не столько агитацией политических партий, сколько саботажем высшего армейского командования, в изрядной степени замасоненного. К власти пришло Временное правительство; из числа его членов только один человек был масоном. Керенский был масоном 32^{O} (33-й, предельный для гоя, он получил уже в эмиграции[2]).

Н.Н.Яковлев в своей книге не анализирует взаимоотношения между транснациональным капиталом и многонациональным капиталом империи. Он пишет, что буржуазия, естественно однородная, встав в оппозицию к царизму, взяла только организационные формы масонства, уже известные ей к тому времени, и порвала с 1910 г. связи с масонством за границей (ист. 11, стр. 230), но на 233 странице, со ссылкой на другого масона, он указывает, что масонские организации России были филиалами французской ложи «Великий Восток». Между тем без понимания вопроса о степени зависимости русского масонства от международного практически невозможно разобраться в событиях после февраля 1917 года.

Если, воспользовавшись формами масонских организацией, в феврале 1917 года власть в свои руки взял многонациональный капитал бывшей империи, то он был заинтересован в восстановлении политической стабильности в стране. Для этого ему необходимо было либо победоносное завершение войны, для чего надо было прекратить саботаж в тылу и в штабах и подать, в действующую армию имевшиеся, как уже установлено, в достаточном количестве боеприпасы и предметы снабжения, а в промышленные центры продукты питания; либо немедленно выйти из войны, заключив мир с Германией, которая считалась с возможностью русского наступления в 1917 г. и потому согласилась бы на него.

Но ни того, ни другого не произошло. События развивались вопреки интересам российской многонациональной буржуазии и завершились революцией, названной Великой Октябрьской Социалистической Революцией. Но до понимания того, почему российской буржуазии не удалось стабилизировать обстановку, необходимо хотя бы кратко рассмотреть некоторые факты истории

---

[1] Одно из требований к проектированию пушки, известной как ЗиС-3, перед Великой Отечественной войной 1941 — 45 гг. состояло в том, чтобы она могла стрелять 76-мм патронами, оставшимися от первой мировой войны XX века. Этих патронов было столь много, что это требование было выдвинуто и удовлетворено вопреки тому, что оно снижало мощность нового орудия (немцы захваченные ими пушки ЗиС-3 модернизировали, растачивая их казённик под свой более мощный патрон большего диаметра при сохранении калибра орудия). (Пояснение 2007 г.).

[2] Хотя другие источники утверждают, что и А.Ф.Керенский — еврейского происхождения, ссылаясь при этом на анатомические особенности его черепа. (Пояснение 2007 г.).

Человечества и разобраться со связями между ними. При этом придётся затронуть события более, чем тысячелетней давности, происходившие не только на территории нынешнего СССР.

ГЛАВА 2. *Древнеегипетские корни мировых бедствий*[1]

§ 1. Взгляд язычника на крестителей Руси

Большинство наших современников воспитаны так, *чтобы* (именно: не *что*, а *чтобы)* при слове «диалектика» их воротило с души и они старались бы перевести разговор на другую тему, а при невозможности этого — тихо продремать до конца «политбеседы». Почему?

Отступление от темы № 1 (2007 г.): *О философии и методологии познания*

Далее в оригинальном тексте “Разгерметизации” ответ на этот вопрос даётся в форме изложения философских воззрений, которые были свойственны авторскому коллективу во время её написания. Однако с той поры понимание вопросов, относимых к компетенции философии, расширилось и во многом изменилось, вследствие чего прежний текст оценивается ныне как тематически неполный, содержащий неточности и ошибки. Поэтому прежде, чем читатель обратится к тексту в редакции 1990 г., ему предлагается краткое изложение философских воззрений авторского коллектива, характерное для настоящего времени[2].

1. О роли философии в культуре — метафорически

У человечества и у населения России, как одной из региональных цивилизаций, — множество проблем. И нет причин надеяться, что они разрешатся сами собой, т.е. без того, чтобы люди осознали эти проблемы и поняли, как их разрешить.

Соответственно наилучшее применение интеллекта (разума) человека как раз и состоит в том, чтобы выявлять и разрешать проблемы, унаследованные от прошлого, а по отношению к будущему — указывать такие жизненные пути, чтобы не оставлять неразрешимых проблем потомкам. Собственно в этом и должна состоять миссия интеллектуалов в обществе во все времена. Как заметил ещё в начале эры римский император и философ Марк Аврелий:

> «— Есть у тебя разум?
> — Есть.
> — Почему же ты не пользуешься им? Ведь если он будет делать своё, то чего же ещё тебе?»[3]
>
> Однако реально человечество, включая и подавляющее большинство тех, кого почитают интеллектуалами, весьма далеко от воплощения в жизнь этого *языческого завета*.

Если искать метафору, кратко и ёмко характеризующую роль и место философской субкультуры в жизни общества, то философия во многом аналогична камертону:

- с одной стороны на камертоне невозможно исполнить даже самую простенькую мелодию, например «Чижик пыжик», — и отсюда проистекают мнения многих прикладников о бесполезности философии как науки в том смысле, что философия сама по себе не способна решить ни одной задачи, которые решают частные научные дисциплины, особенно прикладные;
- с другой стороны, если камертона нет, а у музыкантов нет абсолютного слуха, то настройка оркестра может стать проблемой, поэтому в отличие от многих учёных-прикладников, музыканты в их большинстве находят, что камертон полезен, и не предлагают их выбросить.

---

[1] Первоначально главе было дано название “Взгляд язычника на крестителей Руси”. Но по ходу работы в тексте главы 2 стала проявляться структура, и глава 2 стала состоять из 3-х параграфов, первый из которых унаследовал первоначальное название главы. Однако возникшая в этом процессе глава так и не получила своего названия. Нынешнее название главы 2 присвоено ей в процессе подготовки к публикации текста “Разгерметизации” в 2007 г. (Пояснение 2007 г.).

[2] Тематика настоящего «Отступления от темы» обстоятельно изложена в работе ВП СССР “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”, первый абзац которой почти текстуально точно повторяет первый абзац § 1 гл. 2 “Разгерметизации”.

[3] Марк Аврелий Антонин, “К самому себе. Размышления”, СПб, 1895 г. После распада СССР были переизданы в новом переводе на русский в серии “Интеллектуальная библиотека” под названием “Наедине с собой” в одном сборнике вместе с письмами Сенеки Луциллию (Сенека, Марк Аврелий, “Наедине с собой”, Симферополь, «Реноме», 1998 г.).

Ошибки во всех видах деятельности людей — объективная историческая данность. Но ошибки во всякой деятельности могут быть отнесены к одному из двух видов: 1) так называемые «случайные», которые непредсказуемо возникают в ходе деятельности, и 2) системные, которые запрограммированы ошибочными принципами построения соответствующей системы деятельности.

Понятно, что если в оркестре два камертона и один из них вместо «ля» первой октавы издаёт какой-то другой звук, то игра оркестра будет фальшива и музыка превратится в какофонию даже при безупречной кинематике движений исполнителей и дирижёра.

Если же в оркестре один камертон, однако фальшивый, — проблемы тоже будут, но несколько иного характера: «ля» первой октавы — такая длина акустической волны, что ровно ¼ её равна расстоянию между слуховыми рецепторами правого и левого уха среднестатистического человека. И поскольку музыка оказывает воздействие на эмоциональную сферу человека непосредственно, то сползание оркестра вверх либо вниз по абсолютной шкале высоты звучания, способно оказать воздействие, отличное от того, которое она должна была оказать по замыслу композитора.

Кроме того встречаются люди, чьё восприятие существенно более тонко, нежели восприятие большинства, даже профессионалов. Так упоминаемый В.И.Лениным в “Материализме и эмпириокритицизме” Эрнст Мах (1836 — 1916) одно время занимался акустикой[1] и его восприятие звуков настолько обострилось, что он в течение нескольких лет не мог слушать музыку в исполнении даже музыкантов виртуозов, поскольку слышал нестроение и фальшь в игре, которые не слышали даже музыканты-профессионалы.

Но мы подразумеваем не воздействие музыки как таковой на человека, а воздействие философии как камертона на культуру общества.

Если уподобить человеческое общество оркестру, отдельных его членов — музыкантам, а Мироздание — аудитории, то сложившееся к настоящему времени положение в системе «человек — общество — Мироздание» далеко от гармонии. Культура любой региональной цивилизации имеет свой философский камертон, и всё множество этих камертонов «звучит» по-разному. Положение усугубляется тем, что культуры некоторых региональных цивилизаций имеют более одного по-разному звучащих камертонов.

Так культура европейского происхождения, доминирующая в Европе, Северной Америке, Австралии, в приведённом выше уподоблении занимает особое положение: в этой культуре одновременно присутствуют два основных философских камертона, поскольку в ней исторически сложились и активны в формировании мировоззрения и миропонимания людей две взаимно несогласные друг с другом философии:

- философия сложившихся на основе Библии конфессий вероисповедания,
- и философия атеистической по её сути — материалистической науки, которая в XX веке стала *безальтернативно* «мировой наукой».

И оба философских камертона в чём-то фальшивят, хотя каждый по-своему.

С одной стороны, это выражается в том, что есть проблемы, в отношении решения которых исторически сложившаяся фундаментальная и прикладная материалистическая наука на протяжении десятилетий (а то и столетий) бесплодна: проблемы как были, так и остались либо усугубились, а предлагаемые наукой рецепты их решения — на протяжении длительного времени являют свою несостоятельность, подчас порождая новые проблемы.[2]

---

[1] В честь него назван один из критериев подобия в аэродинамике — число Маха — отношение скорости потока к скорости звука, пресловутое «М».

[2] Пример, проистекающий из принципа «практика — критерий истины».

Если исторически сложившиеся экономическая наука и социология в целом адекватны жизни и существует система профессионального высшего образования на основе этой науки, то общество не может на протяжении десятилетий переживать общекультурный и экономический кризис. Если же экономическая наука и социология в целом неадекватны, то перманентный кризис, выражающийся в управленческой несостоятельности чиновничества и бизнеса, — это способ существования общества.

à à à

А с другой стороны, ни одна из традиционных конфессий не выработала своей альтернативной науки, которая была бы более эффективна в тех аспектах, в которых недееспособность атеистической науки удовлетворяет только тех, кто ею занимается: для них наука — источник доходов и «положения в обществе», и они обеспокоены не тем, что поддерживаемая ими лженаука вредит обществу, а тем, что общество предоставляет им мало средств на прокорм под видом финансирования “научных исследований”.

Кроме того в условиях глобализации одним из факторов, порождающих беззастенчиво атеистическое осознание жизни, которое в крайних своих проявлениях порождает идеологию вседозволенности, является то обстоятельство, что исторически сложившиеся традиционные конфессии в их совокупности предлагают людям во многом взаимоисключающие друг друга взгляды как по вопросам богословия, так и по вопросам сугубо социологическим, включая и такие вопросы, как:

- В чём суть человека, отличающая *человека состоявшегося* от представителя вида «homo sapiens», в качестве человека не состоявшегося[1], — ведь достоинство человека обусловлено не только биологически-генетически, но и тем, что он представляет собой в результате воспитания и самовоспитания?
- Как в идеале должна быть организована жизнь общества, включая жизнь глобальной цивилизации?
- Как перейти от того, что есть, к некоему неведомому для большинства идеалу?

В результате *межконфессиональных разногласий по этим и другим вопросам* многие, не вдаваясь в их существо, отрицают жизненную состоятельность веры и религии в принципе, объясняя их наличие в культуре человечества невежеством, субъективными заблуждениями, слабостью и неустойчивостью психики людей.

> Мотивация их отказа от веры и религии проста и может быть выражена словами: Если Всевышний — один единственный, и Он — не шизофреник и не интриган, то этот «плюрализм» взаимно отрицающих друг друга конфессионально-канонических мнений — не от Бога. Если бы Бог действительно существовал, то Он бы пресёк существование этого «плюрализма» мнений и пресёк злодейства, которые на основе этого «плюрализма» творятся на протяжении всей памятной истории. А раз Он не пресекает всего этого, то, стало быть, Он и не существует. Тем самым на Бога возлагается миссия быть верховным полицейским и инквизитором.
>
> А возможность того, что этот «плюрализм» мнений люди должны изжить сами методами познания и просвещения, а не методами полицейско-инквизиторского характера, — такого рода атеистами не рассматривается…

2. Проблематика философии в наши дни

Если соотноситься со сказанным, то положение дел в России представляет собой своего рода локализованную модель глобализации:

- в России — господствует порождённая в Европе наука, пришедшая в Россию волей Петра I;

Естествознание трогать не будем, хотя оно тоже не безгрешно, особенно в прикладных аспектах своих достижений, главным из которых является глобальный биосферно-экологический кризис, который был бы физически невозможен, если бы не “успехи” естествознания.

Обстоятельно вопрос о лженаучной составляющей материалистической науки и роли в этом РАН рассмотрен в аналитической записке ВП СССР из серии «О текущем моменте» № 4 (64), 2007 г. “Российская академия наук против лженауки? — “Врачу”: исцелися сам…”.

[1] Иными словами, что подразумевал Диоген, когда ходил по Синопу днём с зажженным фонарём и на вопросы соотечественников «зачем фонарь?» отвечал — «ищу человека», тем самым отказываясь признать за своими соотечественниками достоинство состоявшихся человеков.

И почему ни в одном из пересказанных людьми Откровений Свыше нет прямого ответа на этот вопрос «Что есть человек?», хотя есть информация, необходимая для осознания такого ответа каждым, кто пожелает его получить.

- В России — многоконфессиональная культура, в которой есть всё, начиная от реликтовых верований времён становления нынешней глобальной цивилизации до новомодных “нетрадиционных” вероучений, а также и беззастенчивый атеизм и откровенный сатанизм.

В результате такого рода многовекового исторического развития перспективы любого культурно своеобразного общества в неизбежно продолжающейся глобализации гораздо хуже тех, о которых говорил апостол Иаков, характеризуя многих индивидов — своих современников: «Человек с двоящимися мыслями не твёрд во всех путях своих» (Соборное послание апостола Иакова, 1:8).

Царящий в обществе «плюрализм» *взаимоисключающих* друг друга мнений по вопросам общечеловеческой и локально общественной значимости не сулит в будущем ничего хорошего, если общество *хронически* не задумывается о том:

- какие из этих мнений истинны, вследствие чего деятельность людей на их основе безопасна для окружающих и благотворна;
- какие мнения ложны, вследствие чего опора на них в повседневной деятельности представляет прямую или опосредованную угрозу и для самих приверженцев мнений, и для окружающих, и для потомков.

Вся эта накопленная человечеством за многие века проблематика приводит к вопросу о методологии познания, применение которой в управленческой практике позволило бы подняться из тумана *блистательно-слепящего* «плюрализма» взаимно исключающих друг друга мнений к однозначно ясному *полихромному* свету Правды-Истины.

По существу вопрос о методологии познания — двоякий вопрос:

- о критериях истинности;
- о жизненно состоятельной алгоритмике процесса познания, которая имела бы корни:
  - Ø и в объективной реальности, порождающей субъективизм людей как одну из своих составляющих,
  - Ø и в психике людей, неизбежно субъективно своеобразной.

Если отнести к компетенции психиатрии такие направления интеллектуализма как солипсизм[1] и агностицизм[2], так или иначе в той или иной форме, провозглашающих абсолютную невозможность познания, то, как это ни покажется парадоксальным, но исторически реально и атеистическая материалистическая наука, и традиционные исторически сложившиеся конфессии сохранили в своих писаниях по существу один и тот же критерий истинности тех или иных мнений, применение которого не должно знать исключений: *он универсален в смысле рекомендуемости применения его и к вопросам богословским (объективно научную состоятельность которых материалистическая наука отрицает), и к вопросам естествознания, техники и гуманитарного знания.* Хотя в разных редакциях, он формулируется по-разному, но суть его остаётся узнаваемо неизменной во всех его формулировках:

ПРАКТИКА — КРИТЕРИЙ ИСТИНЫ.

Конфессиональные редакции этого критерия, включают в область его применимости, прежде всего, вопросы религии и богословия. В частности:

- Иудаизм: «Если пророк скажет именем Господа, но слово то не сбудется и не исполнится, то не Господь говорил сие слово, но говорил сие пророк по дерзости своей, — не бойся его» (Второзаконие, 18:22).
- Христианство: «15. Берегитесь лжепророков, которые приходят к вам в овечьей одежде, а внутри суть волки хищные. 16. По плодам их узна́ете их. Собирают ли с терновника виноград, или с репейника смоквы?» (Матфей, гл. 7).
- Ислам: «А когда спрашивают тебя рабы Мои обо Мне, то ведь Я — близок, отвечаю призыву зовущего, когда он позовёт Меня. Пусть же они отвечают Мне и пусть уверуют в Меня, — может

---

[1] Солипсизм (лат. solus — единственный, ipse — сознание) философское учение, согласно которому существует только сознание индивида, а всё остальное существует только в его сознании.

[2] Агностицизм (греч. а — отрицание и gnosis — знание) — философское учение, согласно которому Мир непознаваем.

быть, они пойдут прямо!» (Коран, 2:182 либо 2:186 — в зависимости от традиции нумерации стихов в главах).

Т.е. соответственно кораническому учению, вопросы о бытии Бога и смысле Его Промысла могут быть разрешены для всякой личности в *осмысленном* диалоге с Богом по жизни.

- Гносеологические принципы язычества проистекают из утверждения (своего рода аксиомы): Всевышний говорит с людьми языком жизненных обстоятельств, и этот язык надо учиться понимать, чтобы понимать смысл жизни в потоке событий. — Это касается как индивидов персонально, так и культурно своеобразных обществ, и человечества в целом.
- А редакции этого критерия, свойственные материалистической науке, вопросы богословия из области его применимости исключают под воздействием исторически сложившегося в науке предубеждения о том, что «предметная область» богословских исследований объективно не существует.

Но людям персонально свойственен субъективизм, а обществам — массовый субъективизм, под воздействием которого люди и общества впадают в тот образ мышления и миропонимания, который в философиях, провозглашающих свою приверженность принципу «практика — критерий истины», получил название «субъективного идеализма», главное положение которого во всех его модификациях может быть выражено в просторечной фразе «когда я прав, а прав всегда я: и потому истинно — всё, что я бы ни сказал!» — или с точки зрения постороннего: *«субъективный идеалист убеждён в том, что его иллюзии — истина*[1]*, и Природа живёт под их диктовку»*. Этот принцип является генератором ошибок и «плюрализма» *мнений, об истинности каждого из которых мало кто задумывается.*

Воздействие субъективного идеализма, *большей частью не замечаемое людьми,* вследствие того, что имеет место на бессознательных уровнях психики, привело к тому, что принцип «практика — критерий истины» только декларируется: исторически реально он не стал системообразующим принципом формирования и развития канонического мировоззрения и миропонимания ни традиционных конфессий, ни материалистической науки (мировоззрения и миропонимания, легитимных в каждой из традиций). И фактически он предан забвению, вследствие чего и возникает дисгармония в системе «человек — общество — Мироздание».

Парадокс состоит в том, что даже люди, убеждённые в том, что «практика — критерий истины», способны систематически уклоняться от применения этого принципа к оценке результатов их собственной познавательной деятельности. Это касается и классиков диалектического материализма: К.Маркса, Ф.Энгельса, В.И.Ленина, но рассмотрение этой темы требует иного формата повествования. И этот парадокс — объективная данность.

То есть субъективизм, неотъемлемо свойственный людям, является причиной всех их ошибок, включая и ошибки в процессе познания и выражения знаний средствами культуры.

Второй парадокс состоит в том, что тот же человеческий субъективизм является основой познания людьми Жизни. Именно вследствие этого специфические виды геометрии получили имена Евклида и Лобачевского, законы природы — имена их первооткрывателей (Архимеда, Ньютона), а направления философии — имена Платона, Канта, Гегеля, Маркса и т.п.

Однако, если видеть особенности субъективизма людей только в полученном ими образовании, то это был бы весьма поверхностный взгляд, поскольку полученное образование — следствие хронологически более раннего субъективизма самого человека и субъективизма тех, кто был причастен к его воспитанию; а также и результат воздействия на него исторически сложившейся культуры, являющейся интегратором субъективизма множества людей в череде предшествующих поколений.

---

[1] Поэтому субъективный идеализм правильнее было бы называть «субъективный иллюзионизм».

Поэтому вопрос о субъективизме (если вывести из рассмотрения биологически-генетически заложенный потенциал личностного развития) — это вопрос о нравственных стандартах личности, которые в алгоритмике психики человека как на уровне сознания, так и на безсознательных уровнях[1] играют такую же роль переключателей информационных потоков, какую в языках программирования выполняют операторы условного перехода[2].

Но по вопросу об обусловленности работы интеллекта человека и её результатов нравственностью — существуют разные мнения.

Одно из них состоит в том, что интеллект и результаты интеллектуальной деятельности нравственно не обусловлены. Оно свойственно материалистической науке. В её видении интеллект аналогичен функционально специализированной машине, конструкция которой определяет тип задач, которые она может решать, и производительность в решении каждой из них. По сути это мнение выразил математик-прикладник академик Н.Н.Моисеев (1917 — 2000) на круглом столе в «Горбачёв-фонде» ещё в 1995 г.:

«Наверху (по контексту речь идёт об иерархии власти — наше пояснение при цитировании) может сидеть подлец, мерзавец, может сидеть карьерист, но если он умный человек, ему уже очень много прощено, потому, что он будет понимать, что то, что он делает, нужно стране» (“Перестройка. Десять лет спустя”. Москва, “Апрель-85”, 1995 г., тир. 2 500, стр. 148).

Нравственность в той дискуссии тоже была упомянута — представительницей гуманитарного знания, но как «нечто», не поддающееся пониманию и не относящееся к рассматриваемой проблематике общественного развития. И это игнорирование проблематики нравственной обусловленности результатов деятельности людей произошло даже после того, как академик Н.Н.Моисеев огласил приведённое выше мнение. В названном сборнике на странице 159, искусствовед И.А.Андреева **сумбурно** (её самооценка, см. стр. 156), высказывает следующее:

«Нравственные основы — это высоко и сложно. Но элементы этики вполне нам доступны».

Исключающе противоположное воззрение известно всем в редакции А.С.Пушкина: «гений и злодейство — две вещи несовместные»[3], — однако А.С.Пушкин не стал его обосновывать, и потому большинство не связывает его с реальной жизнью. Но это всё ещё в древности изъяснил царь Соломон, вошедший в историю с эпитетом *премудрый:*

«1. Любите справедливость, судьи земли, право мыслите о Господе, и в простоте сердца ищите Его, 2. ибо *Он обретается не искушающими Его и является не неверующим Ему (значение выделенного здесь курсивом будет понятно из последующего текста)*. 3. Ибо неправые умствования отдаляют от Бога, и испытание Его силы обличит безумных. 4. В лукавую душу не войдёт премудрость и не будет обитать в теле, порабощённом греху, 5. ибо Святый Дух премудрости удалится от лукавства и уклонится от неразумных умствований, и устыдится приближающейся неправды. 6. Человеколюбивый дух — премудрость, но не оставит безнаказанным богохульствующего устами, потому что Бог есть свидетель внутренних чувств[4] его и истинный зритель сердца его, и слышатель языка его. 7. Дух Господа наполняет вселенную и, как всё объемлющий, знает *всякое* слово» (Библия, синодальный перевод, Ветхий завет, Премудрость Соломона, гл. 1).

Это воззрение поясняет Новый Завет: Дух Святой — наставник на всякую истину (Иоанн, 14:26, 16:13). Из Корана можно понять то же самое, что в терминологии современной информатики можно выразить так: способность к выделению из фона в темпе развития ситуации сигнала, несущего новую информацию, даётся человеку непосредственно Богом и это обусловлено нравственностью человека и его верой Богу (Коран, 2:50, 3:2, 8:29, 21:49, 25:2[5]).

---

1 Нравственность — общая и для сознания и для безсознательных уровней психики.

2 Если некое условие выполняется, то выполнить одну последовательность действий; если это условие не выполняется, то выполнить другую последовательность действий.

3 А.С.Пушкин, “Моцарт и Сальери”.

4 В том числе и тех чувств, что ныне относятся к «экстрасенсорике».

5 Тема Различения как способности. Но в Коране говорится и о следствии — обойдённости нравственно порочных субъектов Различением (Коран, 7:182).

Иными словами, индивид несамодостаточен способности к выделению сигнала из фона: *первичный* сигнал адресуется ему непосредственно Богом в адаптированном именно под него виде. А что именно адресуется и кому именно, — обусловлено целями Промысла Божиего, нравственностью индивида и его нравственно обусловленной устремлённостью, которой либо есть место в русле Промысла, вследствие чего она обретает поддержку Свыше, либо ей нет места в русле Промысла, вследствие чего индивид предоставляется самому себе и воздействию на него обстоятельств или его деятельность подавляется вплоть до изъятия его из этого мира.

> Автономность человека в вопросе выделения сигнала из фона и поиска информации носит ограниченный характер и обусловлена информационным наполнением его психики, которое уже стало достоянием личности. А поиск новой информации в пределах того, что его чувства способны дать в автономном режиме, обусловлен нравственностью и сложившимся субъективизмом, который включает в себя информационное своеобразие памяти и освоенные навыки психической деятельности, включая и личностную культуру мышления.

Какого из двух мнений об обусловленности интеллекта и результатов интеллектуальной деятельности нравственностью следует придерживаться в качестве гипотетического субъективно-истинного в своей повседневной практической деятельности? — это тоже вопрос нравственно обусловленного субъективизма. Ни одно из этих мнений не может быть впечатано в психику никому в качестве истины, но для понимания затронутой проблематики необходимо знать существо обоих мнений.

> Однако в любом из этих двух вариантов, независимо от желания и мнений людей, практика — критерий истины, который и подтвердит правоту, и обличит жизненную несостоятельность ошибок и заведомой лжи.

То есть вопрос о сути субъективизма, который может выражать как истину, так и заблуждения, через вопрос о нравственности как системе переключателей информационных потоков в процессе обработки информации в психике человека привёл непосредственно к вопросу о бытии Бога — Вседержителя, осуществляющего всеобъемлющее, всюду проникающее иерархически наивысшее управление.

> Мы живём в такое время, когда большинству вопрос о доказательствах бытия (а равно и небытия) Бога известен по его освещению в романе М.А.Булгакова “Мастер и Маргарита” в завязке сюжета — в беседе Воланда с Берлиозом и поэтом Иваном Бездомным на Патриарших прудах[1]. Действительно: все интеллектуально-рассудочные доказательства, а равно опровержения бытия Божия — вздорны. Разум всякого индивида ограничен, ограничены и знания. Вследствие этого всегда есть то, что остаётся принимать на веру.

Отказ от *составляющей веры* в мировоззрении и миропонимании влечёт за собой их ущербность, т.е. неполноту, ограниченность: по существу принцип *«я никому и ничему не верю»* обязывает всякого, кто его провозглашает, единолично воспроизвести в очищенном от ошибок и заблуждений виде всю совокупность достижений культуры человечества в его историческом развитии, — но никто не способен подменить своей персоной всё человечество во всей череде поколений. Поэтому все люди обречены очень многое принимать на веру.

---

[1] «— Но, позвольте вас спросить, — после тревожного раздумья заговорил заграничный гость, — как же быть с доказательствами бытия Божия, коих, как известно, существует ровно пять?

— Увы! — с сожалением ответил Берлиоз, — ни одно из этих доказательств ничего не стоит, и человечество давно сдало их в архив. Ведь согласитесь, что в области разума никакого доказательства существования бога быть не может.

— Браво! — вскричал иностранец, — браво! Вы полностью повторили мысль беспокойного старика Иммануила Канта по этому поводу. Но вот курьёз: он начисто разрушил все пять доказательств, а затем, как бы в насмешку над самим собою, соорудил собственное шестое доказательство!

— Доказательство Канта, — тонко улыбнувшись, возразил образованный редактор, — также неубедительно. И недаром Шиллер говорил, что кантовские рассуждения по этому вопросу могут удовлетворить только рабов, а Штраус просто смеялся над этим доказательством».

В этом фрагменте романа упомянут Давид Фридрих Штраус (1808 — 1874) немецкий теолог и философ-младогегельянец.

Вера же позволяет расширить мировоззрение и миропонимание до границ Объективной реальности, будучи способной объять всё. Однако при таком подходе сразу же встаёт вопрос об истинности принимаемого на веру.

> Принятие чего-либо на веру обладает своей спецификой: принятие на веру в качестве истины, а равно и отказ принять на веру в качестве истины ту или иную определённую информацию, определённый смысл в конечном итоге, так же как и интеллект, обусловлены в психике индивида его истинной нравственностью, поскольку информация, относимая к вере, и информация, относимая к интеллектуально обоснованной, не изолирована одна от другой, а взаимно дополняет одна другую в нравственно обусловленной *алгоритмике психики личности, включающей в себя и интеллектуальную деятельность на уровне сознания индивида*.

Изложенный выше подход предполагает объективность информации и систем её кодирования в объективно существующем материальном Мироздании, в котором материя является носительницей меры — алгоритмики своего бытия как в устойчивых агрегатных состояниях, так и в процессах перехода из одного агрегатного состояния в другие. Т.е. Мироздание существует как триединство материи-информации-меры. По отношению к материи мера представляет собой матрицу её возможных состояний и переходов из одного состояния в другие. По отношению к информации мера представляет собой систему её кодирования. Пространство и время — два разных выражения соизмеримости тех или иных фрагментов Мироздания с субъективно избранными (возможно — безсознательно избранными) эталонами пространства и времени, представляющими собой то же самое триединство материи-информации-меры.

Соответственно при таком подходе и интеллект предстаёт как общеприродное явление, которое может быть определено по его характеристическому свойству: интеллект в природе — это самонастраивающаяся алгоритмика преобразования информации, способная к порождению ранее неизвестной для неё информации.

> Вследствие этого различные интеллекты способны к единообразному осмыслению объективной реальности в её прошлом[1], настоящем и будущем, и истинность результатов этого осмысления так иначе может быть подтверждена практикой. Интеллекты различаются между собой по продолжительности жизни их носителей; по частотному диапазону, в котором протекает обработка информации; по количеству и структуре организации материи, необходимой для несения интеллекта как процесса. Соответственно при определённой коммуникации между ними самостоятельные интеллекты могут порождать совокупный интеллект, частью которого является каждый из них. Процесс дробления интеллекта-процесса на частные интеллекты-фрагменты ограничен его собственной алгоритмикой и количественно-качественным минимумом материи, необходимым для несения минимального и *неделимого далее* интеллекта.

При таком понимании интеллект — одно из средств, обеспечивающих жизнь человека и человечества в этом Мире.

3. Процессы познания и алгоритмика безошибочности

Новое знание в культуре общества может производиться двумя способами:

- Доказательный, в основе которого лежит соответствующая информационная база, полученная в результате наблюдений или экспериментов. А далее следует некая интеллектуально рассудочная деятельность, результатом которой являются определённые мнения о тех или иных явлениях в жизни природы и общества, выраженные теми или иными языками (лексическими, иносказательно-символическими, образными и т.п.), которые поддерживает культура общества.
- Описательный, в основе которого лежит непосредственное (или как-то опосредованное) восприятие личностью объективной информации, которая как-то преломляется в «призме»

[1] Что касается прошлого, которое якобы безвозвратно ушло, то оно остаётся в памяти материальных структур Мироздания и вопрос только в том, умеем ли мы находить и адекватно прочитывать-интерпретировать эти записи. Кроме того, всякое прошлое имеет свои последствия, в том числе и в будущем. И разное прошлое влечёт за собой разные последствия, вследствие чего по достаточной совокупности последствий вполне адекватно можно судить о прошлом. То есть и при оценке адекватности жизни множества вариантов реконструкций прошлого действует всё тот принцип: «Практика — критерий истины».

субъективизма личности, в результате чего становится одной из составляющих её внутренней образно-мелодийной модели Жизни. За этим, как и в первом случае, следует выражение этой объективной информации, преломившейся в призме личностного субъективизма, с помощью языковых средств, которые поддерживает культура общества.

Первый способ более распространён в естествознании и инженерном деле, а второй более распространён в сфере гуманитарных дисциплин. Отказывать любому из них в состоятельности — значит плодить ошибки в познавательной практике. Познание и очищение культуры от накопившихся заблуждений требует сочетания обоих способов.

Принципиальное отличие названных способов в том, что:

- Если информационная база или природные и социальные явления, лежащие в её основе, общедоступны, то алгоритм доказательного способа, посредством которого то или иное знание было впервые получено, может быть повторён другими с теми же результатами.
- Информация, которая легла в основу некоего знания, полученного описательным способом, во многих случаях может быть недоступна другим людям, вследствие чего процесс, в котором некое знание было впервые получено, не может быть воспроизведён другими.

Исторически сложившаяся господствующая в научных кругах культура осмысления жизни такова, что требование воспроизводимости процесса, которым некое знание было впервые получено, подменило собой принцип «практика — критерий истины», вследствие чего то, что воспроизводимо «независимыми исследователями» — почитается истинным, а тому, что невоспроизводимо «независимыми исследователями», — тому в научной состоятельности и истинности оказывается.

В действительности требование воспроизводимости не является критерием истинности результатов, поскольку объективно независимыми исследователями воспроизводимы и процессы получения определённых результатов, которые на поверку оказываются неадекватными жизни. Наряду с этим в жизни существуют ситуации, когда один и тот же результат может достигаться на основе подчас различной информации разными способами, каждый из которых впоследствии вовсе не обязательно может быть воспроизведён не только другими исследователями, но одним и тем же.

В отличие от требования воспроизводимости результатов (по существу алгоритмики их получения), принцип «практика — критерий истины» предполагает *подтверждение или опровержение мнений*, составляющих результат познания, *в практической деятельности на основе этих результатов*.

Тем не менее, вследствие фактической подмены принципа «практика — критерий истины» требованием воспроизводимости результатов произошёл разрыв науки и религии.

При этом многие предметные области исследований, в которых результаты невоспроизводимы в силу уникальности объективных явлений либо в силу неповторимости пути личностного развития тех, кто впервые их получил, выпали из сферы интересов науки и для неё как бы не существуют, представляясь предметом вымыслов, а не неотъемлемой частью познаваемой объективной реальности. К числу таких выпавших предметных областей принадлежит и весь «мистический» и религиозный опыт человечества.

Действительно то, что стало в своё время достоянием психики Моисея, Будды, Христа, Мухаммада, не может быть воспроизведено никем, прежде всего по двум главным причинам: во-первых, судьбы всех людей, включая и названых основоположников так называемых «мировых религий», уникальны, и, во-вторых, если предположить, что Бог есть и Он — Вседержитель, то можно полагать, что в каждую историческую эпоху в каждом обществе Промысел вёл человечество к разрешению тех проблем развития, в решении которых ныне либо вообще нет необходимости, либо которые должны ныне решаться иными средствами вследствие того, что человечество и обстоятельства его жизни изменились.

В результате описанной выше подмены и забвения принципа «практика — критерий истины» и произошло разделение науки и большинства традиционных конфессий.

Противостоящие материалистической науке традиционные авраамические[1] конфессии[2], признавая невоспроизводимость религиозного опыта своих основоположников, и отвергая заповеданный основоположниками принцип «практика — критерий истины», отошли от учений своих основоположников и в свои исторически сложившиеся вероучения и культы внесли множество отсебятины, не имеющей ничего общего со смыслом исходных Откровений Свыше. Именно вследствие этого и возник «плюрализм» взаимно исключающих друг друга мнений по богословским и социальным вопросам, которые характерны для всей совокупности конфессий. При этом все конфессии требуют от своих последователей принять на веру и признать в качестве истины только свои догмы и отвергнуть чужие.

Но в отличие от «князей *конфессий — церквей мира сего*» Бог не требовал, а предлагал всем людям жить в русле Его Промысла в осмысленном диалоге с Ним по жизни, что непрестанно подтверждало бы практически истинность истинного и несостоятельность ошибочного: сомнение в истине не обращает истину в ложь, но приводит искренне познающего Жизнь человека к подтверждению истины и раскрытию ранее не известных её граней.

Бытие Бога — это не предмет веры. Это — предмет непрестанно подтверждаемого Богом в жизненном диалоге с человеком знания — показательного, а не доказательного по характеру своего происхождения.

> Бог даёт доказательство Своего бытия человек на веру, а не на разум. Оно носит по его существу нравственно-этический характер и состоит в том, что Всевышний отвечает молитве верующего Ему тем, что обстоятельства его жизни изменяются соответственно смыслу его молитв тем более ярко и явственно, чем более он сам нравственно праведен и отзывчив Богу, когда Бог обращается к нему персонально через его совесть, через других людей, через памятники культуры или как-то иначе на языке жизненных знамений.
>
> В силу нравственно-этического характера такого рода доказательств Божиего бытия, даваемых по запросу каждому, в их повторении нет необходимости. До понимания этого приверженцы требования повторяемости результатов научных экспериментов не доросли.
>
> Но единожды данное человеку Богом доказательство Его бытия должно обязывать человека к выбору продолжения жизни в русле Промысла. Если этого не происходит, и человек, следуя атеистическим предубеждениям, относит соответствие событий в жизни смыслу его молитв к беспричинным случайным совпадениям или проявлениям своей «мистической мощи», то Бог человеку предоставляет возможность убедиться в том, что он ошибся в своём осмыслении полученного доказательства. И вопрос состоит только в том, как и когда на языке жизненных обстоятельств выразится принцип «практика критерий истины».

Процесс разрешения неопределённостей, ориентированный на познание Правды-Истины, в котором ставятся определённые по смыслу вопросы и на них находятся определённые по смыслу ответы, — суть того явления, которое древние греки назвали словом «диалектика»[3].

> В наши дни это слово стало общим названием одного из методов познания, а производные от него эпитеты входят в название ряда направлений философии.

В отличие от логики и разного рода наставлениям по осуществлению тех или иных процессов, диалектика в её практическом применении — не формализуемая аксиомами и правилами алгоритмика, поскольку в процессе *действительно* диалектического познания очередные вопросы и ответы на них вовсе не обязательно обусловлены какой-либо аксиоматикой, формальными разрешёнными и запрещёнными процедурами преобразования информации, исходными данными и ответами на ранее полученные вопросы; кроме того, в процессе диалектического познания многое

---

[1] Общее название для вероучений, признающих Авраама (в Библии, в Коране — Ибрагима) основоположником традиции исповедания единобожия.

[2] В буддизме и в ведической традиции их специфически своеобразная наука лежит в лоне вероучения.

[3] Термином «диалектика» «(dialektike techne — искусство диалектики) первоначально обозначались: 1) способность вести спор посредством вопросов и ответов; 2) искусство классификации понятий, разделения вещей на роды и виды» (“Философский словарь” под редакцией академика И.Т.Фролова, Москва, «Политиздат», 1980 г., стр. 93).

обусловлено не свершившимся прошлым, а устремлённостью познающего субъекта к одному из вариантов ещё не свершившегося и, возможно пока не осознанного, будущего.

По этой причине процесс диалектического познания сочетает в себе доказательный и описательный методы выработки нового знания, не сводясь к какому-то одному из них. В силу этого для тех, кто привержен исключительно доказательному методу познания, отрицая за описательным познавательную состоятельность, диалектика неотличима от так называемой «дьявольской логики» — “логики”, в которой аксиомы и правила остаются подчас в умолчаниях (действует принцип «кто знает — тот поймёт, а кто не знает — это его проблемы») и меняются по мере надобности. С помощью «дьявольской логики» во всём, что угодно, убедить можно всех, кроме тех, кто сам владеет ещё более изощрённой «дьявольской логикой», а тем более — искусством диалектического познания.

Диалектика — безошибочный инструмент познания, если включает в себя принцип «практика — критерий истины», а Бог — является одним из участников познавательного диалога, ведущегося на языке *разнообразных* жизненных обстоятельств. Вследствие этого диалектика и атеизм: две сути не совместны.

В ходе диалектического познания Бог даёт способность познающему мир индивиду выделить из фона сигнал, необходимый для познания истины (в Новом Завете это характеризуется словами «Дух Святой — наставник на всякую истину»; в Коране это именуется дарованием Различения). После озарения Различением внимание человека должно подхватить данную ему информацию, и человек должен осознанно интегрировать её в процесс осмысления действительности.

Если он приходит к правильным умозаключениям, то ему даётся подтверждение правильности.

Если он ошибся, то упреждающе по отношению к возможным неприятностям, обусловленным ошибочностью мнений, к которым он пришёл, даются предзнаменования, отреагировав на которые, он должен обратиться к новому шагу постижения истины методом последовательных приближений. В противном случае сработает «принцип — практика критерий истины», но ошибочность его мнений выразится в неприятностях. А в наиболее тяжёлых случаях эти неприятности могут послужить предостережением уже для других на тему «так жить нельзя».

Главная потребность наших дней и обозримых перспектив состоит в том, чтобы искусство диалектического познания стало достоянием всех, и чтобы система образования была построена на его основе, позволяя овладеть этим практическим жизненным навыком всем учащимся.

Действительно:

* * *

Объективная реальность — Жизнь, это — Бог и тварное Мироздание. Мироздание в целом предстаёт как триединство первичных разнокачественностей — материи, информации, меры (численной количественной и порядковой матрично-векторной определённости). В Жизни[1] происходит взаимодействие *объективных* разнокачественностей, имеющих общим свойством их принадлежность к Объективной реальности[2]. Такого рода взаимодействие разнокачественностей выражается как процессы развития структур Мироздания, а так же и как процессы их деградации и разрушения. В этом взаимодействии разнокачественностей имеет место взаимная обусловленность качества количеством и порядком: количественные и порядковые изменения влекут за собой качественные изменения; а качественные изменения выражаются в количественных и в порядковых изменениях в череде преображений[3],

---

[1] Называемой в марксизме-ленинизме «объективной реальностью».

[2] И эти разнокачественности — не обязательно представлены в виде единства и борьбы двух противоположностей, проникающих друг в друга, или как-то иначе «единых» помимо того, что они имеют общую основу в принадлежности к Объективной реальности. Это — более общее утверждение, чем «первый закон» марксистской диалектики.

[3] Череда преображений — это более обще, чем «диалектико-материалистическая» беспросветно-адская циклика «отрицание отрицания отрицания…», реально выражающаяся в череде катастроф, хотя то, что в

à à à

свершающихся на основе внутренней и внешней алгоритмики во взаимодействии разнокачественностей. Во взаимодействии разнокачественностей всегда может быть выявлено управление[1]: либо в форме самоуправления, в процессе осуществления которого никто из выявленных субъектов участия не принимает; либо в форме непосредственного управления со стороны кого-то из выявленных субъектов (одного или множества); либо самоуправление и управление как-то взаимно дополняют друг друга. [2]

*   *
*

Вот в общем-то и всё, что можно сказать о наиболее общих закономерностях бытия, *не вдаваясь в детали самого бытия и характер каждой из множества объективных разнокачественностей, во взаимодействии образующих в Жизни совокупность текущих событий.*

Описание же, отделённое от основного текста в начале и в конце звёздочками, можно попытаться[3] назвать «выдающимся достижением философской науки» — «интегральным законом диалектики» и начать раздувать его культ в обществе, дабы поработить общество очередной мертвящей догмой; можно никак не называть и заявить, что это более или менее очевидно, «само собой» разумеется, и потому значимости для науки, — а тем более для «высокой» философии, — не представляет, предоставив всех и каждого их «само собой разумению: либо сложившемуся «стихийно», либо *целенаправленно отштампованному* под прессом господствующей культуры или авторитета одной из традиционных школ «научной» или «церковной» философии.

Но вне зависимости от этих двух крайних случаев либо каких-то иных вариантов отношения к этому или иному «всеобъемлющему закону бытия»: Жизни объективно свойственно то, что в современной европейской философии, пользующейся греко-латинской терминологией, выражается в понятии «диалектичность бытия», которая является объективной основой субъективного искусства «диалектического познания». Однако, как **учил ещё в древности дзэн-буддистский мудрец Дайэ**:

Слово «луна» — только «палец», указующий на луну: горе тому, кто примет «палец» за луну (Д.Т.Судзуки. “Основы Дзэн-Буддизма”, МП «Одиссей», Главная редакция Кыргызской Энциклопедии, Бишкек, 1993 г.).

Но горе и тому, кто не настроив свою психику, примет свои субъективно-образные представления о «луне» за саму «луну» или истину о ней.

То есть слово «диалектика» — это ещё не сама диалектика, а только указатель на нечто, чему есть место в Объективной реальности, *в том числе и во внутреннем мире субъектов, представляющих собой части этой общей всем Объективной реальности.*

Заключение

В силу того, что диалектическое познание не сводится к интеллектуально-рассудочным (а тем более — исключительно к формально логическим) доказательствам — всё выше изложенное недоказуемо и алгоритмически-процедурно невоспроизводимо.

Но при этом всё выше изложенное диалектически подтверждаемо на основе доступных читателю фактов и на основе его интеллектуальной деятельности, если читатель готов воспринять сказанное

“диалектическом” материализме названо «отрицанием отрицания», может быть одним из событий в объемлющем процессе череды преображений.

[1] В освещении вопросов управления марксизм невнятен.

[2] Текст в предшествующих сносках к настоящему абзацу необходим только как напоминание об ограниченности и неточности оглашений и вредоносности умолчаний в формулировках законов диалектики в марксизме.

[3] «Пытка», «опыт» и «попытаться» — однокоренные слова, о чём не следует забывать, дабы не быть невнимательным при их употреблении.

как гипотетическую возможность, которую принцип «практика — критерий истины» (при искреннем следовании ему) способен подтвердить в случае, если гипотетическая возможность объективно истинна, а читатель не порабощён предубеждениями, ранее выработанными его «субъективным иллюзионизмом».

Внутренний Предиктор СССР
9 — 12 ноября 2007 г.
Уточнения:
26, 27, 30 ноября,
2 декабря 2007 г.

Далее продолжение текста “Разгерметизации” в редакции 1990 г., в котором освещение вопросов, относимых к компетенции философии, следует соотносить с изложенным в настоящем отступлении от темы.

Всё сущее, вселенная — *само*движущаяся материя. Вся материя, вселенная в большей или меньшей мере упорядочена (организована). Во вселенной нет неорганизованной материи. Мере организации материи (любой) соответствует некое понятие, частным видом которого является в науке понятие «информация»; в религиозной терминологии это «дух», некая бесплотная субстанция. Но и сама информация обладает определённой организацией. Одна и те же информация может быть по-разному организована. Имея в виду понятие «мера организации», мы будем пользоваться термином «информация».

Разные фрагменты вселенной отличаются друг от друга уровнем организации. Пространство, вакуум — один из уровней организации материи. При изменении уровня организации вакуум «из ничего» рождает элементарные частицы и т.п., и элементарные частицы «бесследно» исчезают в вакууме.

В Мире нет ничего кроме, ТРИЕДИНСТВА[1] времени, информации, материи. Движение — самоизменение во времени меры организации материи и информации.

Любая часть материи обладает способностью более полного *отображения* (информационный процесс) *всей* остальной части вселенной и самой себя в самою себя. При достаточно высоком уровне организации материи частный вид её общего свойства — отображения мы называем сознанием[2]. В этом смысле материя первична по отношению к сознанию: нет сознания (и любой информации) без материального носителя достаточно высокого уровня организации. При вторичности сознания (духа) по отношению к материи в указанном смысле, Мир *во времени* един и *целостен*. Понятия категорий триединства Мира — время, материя, информация — развиваясь, расширяясь по мере накопления Знания и роста общественного сознания, все более точно отображают свою объективную сущность, независимо от сознания.

Диалектика — методологическое понятие, отражающее *само*движение всего сущего в полноте и *целостности* Мира через:

- взаимодействие проникающих в друг друга отличностей*;
- переход количественных изменений в качественные и обратно;
- ОТРИЦАНИЕ *отрицания*.

Опыт — *критерий истины* — подтверждает *пока* достаточную правильность этого мировосприятия.

---

[1] В период написания “Разгерметизации” преодолевался воспринятый из культуры атеизм, философия диалектического материализма и некоторые представления естествознания, в частности, понятие о «пространственно-временном континууме».

То, что информация — объективная категория бытия уже было осознано, но то, что время и пространство — два разных выражения соизмеримости в триединстве материи-информации-меры рассматриваемых процессов с субъективно избранными эталонами времени и пространства, — ещё не осознавалось.

Соответственно дух — это не только информация, но и её носитель — некая материя (плазма и физические поля, т.е. невещественные агрегатные состояния материи) и система кодирования информации — мера. (Пояснение 2007 г.).

[2] В одном из аспектов «сознание» — область отождествления индивида и Мироздания. (Пояснение 2007 г.).

Отход от него ведёт к утрате целостности мировосприятия и в своей крайней форме является *антидиалектической отсебятиной*** — субъективным метафизическим идеализмом, в большей или меньшей степени противопоставляющим человека Миру. За это Мир наказывает. Осознание диалектики повышает устойчивость сознания отдельного человека к воздействию разного рода субъективизма, помогает сознанию в объективном отображении Мира.

КОММЕНТАРИЙ

***** Здесь изменена привычная <для диалектического материализма> формулировка первого закона диалектики. Отличности — более точно, чем противоположности, ибо противоположности отрицают друг друга подсознательно обязательно, а отличности — не обязательно взаимно исключающи. Навязывание «противоположностей» вместо «отличностей» — сужение диалектичности мировосприятия, навязанное экспортёрами диалектического материализма, для поддержания «вавилонского столпотворения» противоположностей.

** «Отсебятина» по В.И.Далю: «Слово К.Брюллова: плохое живописное сочинение, картина, сочинённая от себя, не с природы, *самодурью*».

*   *
*

Вульгарное («атеистическое» в традиционном смысле слова) утверждение о том, что человеческое сознание — высшая форма организации материи, *антидиалектично*.

Человеческое сознание, отражая окружающий мир вместе с царящей в нём диалектикой, при отсутствии *духовного гнёта со стороны других людей* <(включая и духовный гнёт прошлых поколений через исторически сложившуюся культуру)> естественным образом формирует диалектическое, целостное мировоззрение (целостное мировоззрение всегда, по крайней мере, стихийно, подсознательно, диалектично).

Именно в таких условиях складывалось славянское язычество в период родоплеменного строя[1]. Понятно, что стихийно-диалектическое мировоззрение господствовало в обществе к моменту крещения Руси.

В пользу этого положения говорит то, что славяне не противопоставляли своих богов природе, а считали их и себя частью единства Мира. Они не признавали акта творения человека, а вели свой род прямо от Даждьбога (бог солнца и небесного огня). Весь пантеон славянского многобожия — очеловеченные силы природы. Но в индивидуальном сознании каждого человека всегда есть место для *антидиалектичности* в силу ограниченности Знания и естественного восприятия отдельным человеком на всём его жизненном пути из общественного сознания стереотипов отношения к явлениям и стереотипов поведения.

Стихийо-диалектическое мировоззрение[2] господствовало в общественных формациях в ряде стран до конца рабовладения[3], так как ещё не созрели общественные условия для развития метафизики[4] — антидиалектичности в качестве официально насаждаемого философского течения, необходимого для установления в обществе господства антидиалектического мировоззрения. Причины этого в том, что за многочисленными рабами общество не признавало человеческих прав, а относило рабов, говоря языком современной политэкономии, к «средствам производства» <— «говорящие орудия»>. Поэтому с точки зрения *свободного рабовладельца* эксплуатации человека человеком, т.е. присвоении продуктов чужого труда не было; кроме того, раб, как правило, не был частью эксплуатировавшего его этноса. <Т.е. всё было полностью определённо:> «свободный» равно «человек» — «раб» равно «нечеловек» в *общественном сознании*. Это — необходимое условия целостности мировосприятия человека и господства в обществе диалектического мировоззрения.

---

[1] Точнее было бы сказать общинного. (Пояснение 2007 г.).

[2] Т.е. естественно-природное мировоззрение человека — диалектическое. (Пояснение 2007 г.).

[3] Примером тому записки Марка Аврелия “К самому себе” (либо в другом переводе “Наедине с собой”). (Пояснение 2007 г.).

[4] В период написания “Разгерметизации” термин «метафизика» употреблялся не в его прямом значении (сверхприрода), а большей частью в качестве антонима, противоположного по значению понятию «диалектика».

Но рабовладение со временем стало сдерживать общественное развитие, и в ходе его кризиса за рабами были признаны человеческие права, и рабы слились с этносами, в среде которых они жили. <В результате> была утрачена целостность <и определённость> понятия «человек». В общественном сознании произошёл *разрыв формы и содержания* этого важнейшего понятия. Это было объективно неизбежно на определённой ступени развития. По социальному содержанию — в классово-антагонистическом обществе все люди обладают различной степенью свободы: в этом проявляется их различное социальное качество <и соответственно за каждым признаётся разная мера человеческого достоинства. Поэтому в классово-антагонистическом обществе> по социальной форме — все человеческие существа, будучи частью биологически единого человечества, <социально->качественно не однородны.

Смысловая нагрузка «формы» и «содержания» биологического и социального — всегда была предметом идеологических спекуляций эксплуататорской верхушки. Развитие производительных сил общества не позволяло и сейчас не позволяет обеспечить единую степень свободы для всех.[1]

---

[1] В период написания “Разгерметизации” не осознавалось то обстоятельство, что особь биологического вида «Человек разумный» может быть носителем четырёх типов строя психики:

- **Животный тип строя психики** — когда всё поведение особи подчинено инстинктам и удовлетворению инстинктивных потребностей, не взирая на обстоятельства.
- **Строй психики биоробота, «зомби»** — когда в основе поведения лежат культурно обусловленные автоматизмы, а внутренний психологический конфликт «инстинкты — культурно обусловленные автоматизмы» в поведенческих ситуациях в большинстве случаев разрешается в пользу культурно обусловленных автоматизмов. Но если изменяющиеся общественно-исторические обстоятельства требуют отказаться от традиционных в той или иной культуре норм поведения и выработать новые, то «зомби» отдаёт предпочтение сложившейся традиции и отказывается от возможности творчества.
- **Демонический строй психики** характеризуется тем, что его носители способны к творчеству и волевым порядком могут переступить и через диктат инстинктов, и через исторически сложившиеся нормы культуры, вырабатывая новые способы поведения и разрешения проблем, возникающих в их личной жизни и в жизни обществ. Будет ли это добром или злом в житейском понимании этих явлений окружающим — зависит от их реальной нравственности. Обретая ту или иную власть в обществе, демонизм требует безоговорочного служения себе, порождая самые жестокие и изощрённые формы подавления окружающих. Один из наиболее изощрённых вариантов проявления принуждения окружающих к добродетельности, в качестве образца поведения привёл Ф.М.Достоевский в “Селе Степанчиково и его обитателях ” (Фома).
- **Человечный строй психики** характеризуется тем, что каждый его носитель осознаёт миссию человека — быть наместником Божиим на Земле. Соответственно этому обстоятельству он выстраивает свои личностные взаимоотношения с Богом по Жизни и осмысленно, волевым порядком искренне способствует осуществлению Божиего Промысла так, как это чувствует и понимает. Обратные связи (в смысле указания на его ошибки) замыкаются Свыше тем, что человек оказывается в тех или иных обстоятельствах, соответствующих смыслу его молитв и намерений. Иными словами Бог говорит с людьми языком жизненных обстоятельств.

  Ещё один тип строя психики люди породили сами.
- **Опущенный в противоестественность** строй психики — когда субъект, принадлежащий к биологическому виду «Человек разумный», одурманивает себя разными психотропными веществами: алкоголем, табаком и более тяжёлыми наркотиками наших дней. Это ведёт к противоестественному искажению характера физиологии организма как в аспекте обмена веществ, так и в аспекте *физиологии биопóля*, что имеет следствием множественные и разнообразные нарушения психической деятельности *во всех её аспектах (начиная от работы органов чувств и кончая интеллектом и волепроявлением)*, характерных для типов строя психики животного, зомби, демонического (носители человечного типа строя психики не одурманивают себя). Так человекообразный субъект становится носителем организации психики, которой нет естественного места в биосфере, и по качеству своего *не отвечающего складывающимся обстоятельствам поведения* **оказывается худшим из животных**.

Люди могут переходить от одного устойчивого типа строя психики к другому на протяжении жизни в процессе личностного развития либо деградации, а в ряде случаев люди могут переходить от одного типа строя психики к другим по нескольку раз на день под воздействием обстоятельств. Индивид способен осознать, когда и при каких обстоятельствах он действовал при том или ином типе строя психики и в состоянии контролировать свой тип строя психики.

Более обстоятельно о становлении типа строя психики личности в процессе взросления человека см. в работе ВП СССР “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”, а о дееспособности их носителей в работе ВП СССР “Принципы кадровой политики: государства, «антигосударства», общественной инициативы” (она за

à à à

Общество столкнулось с необходимостью оправдать эксплуатацию большинства этноса меньшинством *того же самого* этноса. Оправдать эксплуатацию человека человеком в обществе с господством диалектического мировоззрения, невозможно. Для этого необходимо убить естественно-природную диалектичность мышления людей, чтобы, утратив целостность мировосприятия, большинство трудилось на правящую верхушку и не роптало.

* * *

И убивая диалектику, один бог = Адонай, он же Яхве (у преступников всегда много кличек), обладавший некой особенностью устами трёх своих «троянских коней» (иудаизма и его экспортных модификаций — христианства и ислама) сказал: «*Нет власти, аще не от Бога!*».

В этих словах останавливается и гибнет Мир, останавливается и гибнет для *человека*, так как эти слова отчуждает каждого, *поверившего им*, от остального Мира и других людей.

* *
*

Отступление от темы № 2 (2007 г.):
Об атеизме и порабощении общества

Два абзаца выше отделены от основного текста звёздочками в настоящей редакции, поскольку требуют пояснений.

В период написания “Разгерметизации” мы преодолевали свой атеизм уровня сознания: в тех случаях, когда человек, будучи осознанно убеждённым атеистом, живёт по совести, то он большей частью действует в русле Промысла, и в этом смысле он *неосознанно религиозен* вопреки своим осознанно атеистическим убеждениям.

Атеизм уровня сознания у подавляющего большинства его носителей является не плодом их собственных размышлений о Жизни, но обусловлен культурой, в которой они выросли, и воспитанием в семье и школе (духовный гнёт других людей, о котором говорилось ранее в основном тексте “Разгерметизации”).

Поэтому в “Разгерметизации” выражению по сути религиозных убеждений сопутствуют мнения, атеистичные по форме их изложения. Это — выражение того, что ходе работы над “Разгерметизацией” мы, излагая искренне по совести свои мнения, ещё не осознавали, что атеизм в обществе может быть представлен в двух разновидностях:

- Материалистический атеизм прямо и однозначно понимаемо заявляет: “Бога нет, все вероучения и суеверия — плод выдумки невежественных людей”.
- Идеалистический атеизм прямо и однозначно понимаемо заявляет: “Бог есть. Он — Творец Мироздания и Вседержитель”. Но вероучения идеалистического атеизма возводят на Бога столько клеветы и напраслины, что: *чем более миропонимание и воля индивида ими порабощены, — тем больше подавлена его совесть и тем в более остром разладе с Богом и Промыслом индивид оказывается.* То же касается и общественных групп, образуемых приверженцами той или разновидности идеалистического атеизма.

Кроме того утверждению материалистического атеизма о том, что Бога нет, исторически реально, достаточно часто сопутствуют утверждения о том, что исторически сложившиеся религиозные культы если не изначально — злоумышленная выдумка поработителей, то стали орудием угнетения масс эксплуататорской верхушкой обществ. Это утверждение многих приверженцев материалистического атеизма *в целом соответствует историческому прошлому и настоящему,* что показано в работах ВП СССР:

- “К Богодержавию…” (общий обзор исторически сложившихся вероучений и религиозной проблематики),

---

исключением первого раздела включена в качестве приложения в постановочные материалы учебного курса “Достаточно общая теория управления”).

Понятно, что носители разных типов строя психики имеют разные интересы, склонности и способности к определённым видам деятельности, представления о свободе и правах человека. Поэтому суть проблемы биологическая «форма» и социальное «содержание» явления «Человек» — в “Разгерметизации” была рассмотрена не вполне точно и в весьма узком аспекте. (Пояснение 2007 г.).

- “Синайский «турпоход»” (о становлении исторически реального иудаизма — в сборнике “Интеллектуальная позиция” № 1/97 (2),
- “Почему, призывая к Богодержавию, Внутренний Предиктор не приемлет Последний Завет” (аналитическая записка 1999 г., посвящена анализу вероучения секты Виссариона, о которой уже большинство забыло вопреки тому, что в 1990-е его портретами в ризах были оклеены чуть ли не все города России. И хотя проблематика «виссарионовцев» уже не актуальна, но в названной записке на её фоне рассмотрены некоторые ключевые для построения светлого будущего вопросы, которые в других материалах КОБ большей частью обходятся молчанием, отчасти потому, что в названной записке выражено настроение, обеспечившее в процессе её написание уникальное мировосприятие),
- “«Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры” (в ней речь идёт о специфике богословия Русской многонациональной региональной цивилизации.

При этом на протяжении истории в культурах идеалистического атеизма политика порабощения людей “элитой” от имени Бога является генератором откровенно атеистических убеждений в обществах (об этом речь шла в конце раздела 1 в Отступлении от темы № 1).

Т.е. сказанное в выделенных абзацах не имеет никакого отношения к *Богу, который есть*, но относится к «богу-персонажу» исторически сложившихся на основе Библии вероучений и исторически сложившемуся исламу, в случаях, когда он выродился в ритуальщину поклонения молитвенному коврику, а люди живут, не зная Корана, не понимания его смысла и не соотнося кораническое веро- и жизнеучение с жизнью — как со своею личной, так и с жизнью обществ и человечества в целом.

Далее продолжение основного текста в редакции 1990 г.

Из содержания слов «Нет власти, аще не от имярек!» — разворачивается антидиалектическая отсебятина в любой, нужной заказчику, форме; в СССР — в форме «диалектического материализма».

Антидиалектическая отсебятина — субъективный метафизический идеализм — не возникла сама собой, её создали эксплуататоры, достаточно хорошо владевшие *диалектикой*, чтобы *навязать её <— антидиалектичность —> в сознание другим* и тем самым поработить сознание МАСС. Многим покажется невероятным, что кто-то произнёс эти слова и всё… — в обществе господствует антидиалектическое мировоззрение. Эта кажущаяся невероятность свидетельствует о непонимании диалектики.

Когда большинство членов общества занято непосредственным производительным трудом в сфере материального производства наибольшую часть *времени, свободного от сна и отдыха*, то это большинства не в состоянии контролировать деятельность меньшинства в сфере разработки идеологии, как системы стереотипов (автоматизмов) отношения к явлениям и поведения. Результатом этого является то, что большинство общества воспринимает некритически на веру всю идеологическую продукцию, производимую меньшинством. Так в общественном сознании идёт вытеснение старых стереотипов отношения к явлениям и стереотипов поведения новыми, нужными правящей верхушке. Процесс этот получает необходимую устойчивость со сменой поколений (примером является нынешняя кампания рекламы перестройки Горбачёва, подготовка перестройки Ельцина-Сахарова[1] и со взваливанием вины за всё и вся на Сталина). Сегодня один поверил, другой умер, третий родился, а стереотип уже есть, он иного и не знает — завтра повторилось это же; количественные изменения переходят в качественные, система стереотипов общественного сознания формируется вокруг того, что «Нет власти…», где-то подпёрли репрессиями, проходит время, и господства диалектического мировоззрения в обществе как не бывало… Остались только воспоминания о «золотом веке». С этого момента присвоение продуктов чужого труда эксплуататорской верхушкой справедливо, так как оно «от Бога».

Метафизический идеализм — бесплодная догма, торжество духовного мракобесия, античеловечности. В силу ряда причин он приобрёл наибольшую устойчивость в форме иудаизма.

---

[1] Сахаров Андрей Дмитриевич (21.05.1921 — 14.12.1989), физик, академик АН СССР, один из создателей ядерного оружия в СССР, и наряду с этим — искренний диссидент-антисоветчик и политикан, чьи историко-социологические и политические воззрения были неадекватны. Эта неадекватность историко-социологических и политических воззрений, в конечном счёте, его и убила: не только положение, но и притязания обязывают к тому, что дóлжно; если они не обязывают, то убивают. (Пояснение 2007 г.).

Именно метафизический идеализм в течении веков обрекает массы иудеев на творческое бесплодие, вечное заимствование и интерпретацию чужого в попытках выдать за своё кровное достижение, на стремление завладеть чужим и осквернить чужое. И вряд ли случайно, что все три державы, государственной религией которых стал иудаизм (Иудея и древний Израиль в Палестине и Хазарский каганат на юге Поволжья), пали под ударами соседей; а предъистория и история нынешнего Израиля — сплошная череда резни и подготовки очередной резни арабов в Палестине, т.е. антисемитизм, т.к. арабы — семиты.

Богатство и свет языческой культуры Эллады и Рима — проявление <стихийно> диалектического мировоззрения, господствовавшего в обществе[1]. В подтверждение этого приведём слова одного из поздних писателей языческого Рима — императора Марка Аврелия. О своём миропонимании он говорит так:

«Всегда следует помнить, какова природа мира и какова моя собственная природа и в каком отношении находится моя собственная природа к природе всего мира, и какую часть мира она составляет, а также, что никто не может мешать делать и говорить то, что согласно с природой мира, часть которого ты составляешь» (ист. 15[2], стр. 24).

Мрак же средневековья — проявление господства метафизического идеализма, противопоставившего людей Природе и друг другу, унизившего Человека перед лицом Бога. И где последовательной насаждалось метафизика, там больше дыма стелились над площадями городов и больше лилось крови.

Язычество Руси было светлым! Природа и климат страны отличались от нынешних. Благодаря просторам и щедрости рек, лесов, полей, способных давать пищу и кров в любое время года, рабство не носило массового характера, как в странах Средиземноморья, оно не было экономически необходимым. Основой богатства общества был труд свободного человека. Поэтому славяне легко ассимилировали пленных и коренное население земель, куда они приходили сами. Государственность возникла на Руси ещё в дохристианскую эпоху. К моменту крещения Русь была союзным государственным образование славянских племён с весьма низким уровнем внутрисоюзной напряжённости (иначе бы ни один киевский князь, опасаясь усобицы, не посмел бы пойти на Царьград[3]). Русь была единой на огромной территории от Балтики до Черного моря, от Карпат до Волги. Каждый регион мог обеспечить себя практически всем необходимым. Именно этой причиной — ЭКОНОМИЧЕСКОЙ (!) — обычно объясняют феодальную раздробленность Европы в те времена. Но Русь была едина! Её не терзали усобицы. Что же объединяло Русь? Единство Руси обеспечивалось надстройкой формации: большой этнос с единым языком, культурой обладал *целостным <стихийно> диалектическим* мировоззрением. Была письменность — дошли до нас фрагменты “Велесовой книги”, подложность которой доказывают русофобы. Константин, родной брат Мефодия, в монашестве Кирилл, признавал существование Русской письменности за сто лет до крещения Руси (“Наш современник”, № 9, 1988 г.), а он-то знал толк в языкознании. Дохристианская азбука <(Всеясветная грамота)> содержала 64 строчных и 83 над- и подстрочных символа, кроме фонетической нагрузки, нёсших ещё и мировоззренческий смысл[4].

---

[1] Но вследствие стихийности диалектичности миропонимания, осознанная приверженность к рабовладению одержала победу в психике людей со всеми вытекающими из этого последствиями, и обе культуры деградировали и пали. (Уточнение 2007 г.).

[2] Марк Аврелий, “К самому себе. Размышления”, С-Петербург, 1895 г.

[3] Кроме того Змиевы валы — стратегические фортификационные сооружения древности — неоспоримый памятник древнерусского единства: их невозможно было бы ни построить, ни пользоваться ими на протяжении длительного времени в условиях племенной разобщённости или феодальной раздробленности. Карта и комментарии приведены в работе ВП СССР “Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление”. (Добавление 2007 г.).

[4] Объединение “Всеясветная грамота” (по этому наименованию в интернете можно найти сайты с соответствующей информацией) утверждает, что:

- древняя русская азбука, употреблявшаяся жречеством Руси, включает в себя 64 буквы (т.е. их количество совпадает с количеством элементов, на базисе которых составлена китайская “Книга перемен”, употребляемая в некоторых традициях в качестве инструмента познания), а кроме них — 83 над- и подстрочных вспомогательных символа;
- так называемая «кириллица» — упрощённый до примитивизма вариант Всеясветной грамоты, возникший отчасти и потому, что Кирилл с Мефодием оказались по своим личностным качествам не способными освоить Всеясветную грамоту полностью.

à à à

Скандинавы звали Русь Гардарикой — Страной городов. Было разделение труда на сельскохозяйственный и ремесленный, что говорит о довольно высоком уровне развития производительных сил. Призвание Рюрика с братьями и дружиной не являлось установлением русской государственности, как нам твердили столетиями русофобы. Это было «внутрисемейное дело»: Рюрик — внук новгородского князя Гостомысла, род которого по мужской линии прервался. Русь могла ещё и поучить кое-чему своих более «культурных» соседей… (Фактологию см. ист. 16[1], 17[2] и многочисленные работы академика Б.А.Рыбакова[3]).

Крещение Руси — установление иноземного идеологического ига, навязывание антидиалектического мировоззрения; с точки зрения духовности — торжество реакции, мракобесия[4].

Славянство не приняло христианства душой. Много веков Русь боролась за независимость своей Церкви, перемалывая догматы и метафизику христианства, стараясь внести в него своё светлое язычество, следы которого православие хранит доныне. А церковники уничтожали памятники культуры, в слепоте веры (русские) и духовной агрессии (греки) громили диалектическое

Как можно понять, **Всеясветная грамота обладала той особенностью, что её было невозможно освоить, не научившись чувствовать и думать. Письменность современного русского языка свободна от этого ограничения, в чём каждый может убедиться по текстам газет, журналов, книг (включая и учебники как для общеобразовательной школы, так и для высшей).**

Один из примеров — книга “Тайная жизнь Сталина” (Москва, «Вече», 2003 г.). Открываем её наугад. Её автор — Б.С.Илизаров — комментирует заметки И.В.Сталина, оставленные им на полях машинописной копии книги А.Франса “Последние страницы. Диалог под розой” (Петербург, без года издания).

«Но вот Франс переходит к рассмотрению вопроса о реальности бытия Бога.

“Верить в бога и не верить — разница невелика. Ибо те, которые верят в бога, не постигают его. Они говорят, что бог — всё. Быть всем — всё равно, что быть ничем.” |||| Радость совместного открытия истины захлестнула Сталина. Мало того, что он много раз отчеркнул и подчеркнул этот текст, он ещё и приписал на полях свой вывод: “Следов не знают, не видят. Его для них нет.” Иначе говоря, получается, что для Сталина Бога нет не потому, что его нет вообще, а потому, что он неосязаем. Не замечая этого, он оставляет для себя как бы маленькую психологическую лазейку — может быть Бог есть, но он просто невидим и непостижим. Именно эту мысль о непостижимости человеческим умом божества Иосифу на каждом богословском занятии внушали преподаватели Тифлисской духовной семинарии». (“Тайная жизнь Сталина”, стр. 62).

К счастью для психически нормального читателя страницей далее помещена фотокопия этого фрагмента с рукописными пометками самóго И.В.Сталина. В действительности И.В.Сталин написал на полях так:

Следов. не знают, не видят. Его для них НЕТ

Б.С.Илизаров не заметил точки после «Следов»: т.е. сталинское «Следов.» — это сокращённое «Следовательно». Сталин пишет: «… для них нет». А Б.С.Илизаров пишет: «… для Сталина Бога нет не потому, …» — и на этом подлоге далее громоздит несколько страниц “доказательств” атеизма и демонизма И.В.Сталина.

Вот и гадай: приписывая Сталину свой собственный атеизм, Б.С.Илизаров клевещет нарочно — по умыслу? или просто у него получается клевета сдуру — потому, что он не владеет ни своими чувствами и умом-разумом, ни русским языком, вследствие чего не может ни прочесть текст другого человека, ни выразить свои мысли в членораздельной речи?

И при этом Б.С.Илизаров — директор центра документации “Народный архив”, ведущий научный сотрудник Института Российской истории РАН, профессор, автор книг.

Такого же рода “интеллектуал” и Е.Т.Гайдар, но он паразитирует в другой отрасли науки, а также и в политике.

И жизнь страны показывает, что отечественная интеллигенция ныне — в её большинстве — такие же безграмотные люди: не умеющие ни чувствовать Жизнь, ни думать, ни воспринимать хотя бы *прямой смысл* текстов и речи, ни толком выражать свои мысли. И это в стране, где подавляющее большинство населения умеют читать и писать, — как нас учит россионская “православная” церковь, — благодаря Кириллу и Мефодию. (Пояснение 2007 г.).

[1] Н.С.Гордиенко, “Крещение Руси: факты против легенд и мифов”, Лениздат, 1986 г.

[2] А.Г.Кузьмин, “Падение Перуна”. Становление христианства на Руси, М., “Молодая гвардия”, 1988 г.

[3] Кроме того, с появлением и развитием интернета в нём постоянно публикуется информация о докрещенском периоде истории Руси, которую отвергала и отвергает легитимная в Академии наук традиция освещения истории. (Добавление 2007 г.).

[4] “Русской” “православной” церкви совестливо-умные люди в составе паствы не нужны: они способны задать множество вопросов, на которое у иерархии церкви нет ответов, поскольку адекватные Жизни ответы разрушают легитимные в церкви мировоззрение и миропонимание. (Пояснение 2007 г.).

мировоззрение славянства, а оно восставало против центральной <“элитарной”> власти, с ним боровшейся. Именно эта борьба взорвала единство Руси изнутри.*

КОММЕНТАРИЙ

* Этот вывод подтверждает и история Литвы, принявшей христианство одной из последних в Прибалтике. В период Гедиминаса (? — 1341) и его сыновей языческая Литва била немецких рыцарей на западе и подбирала под себя практически без сопротивления земли православной Руси на юге и на востоке. Минск, Смоленск, Галич, Туров, Полоцк стали литовскими. Русь шла под власть Литвы, так как приняла христианство по форме, сохранив содержание своего языческого мировоззрения — диалектику. Язычество Руси и Литвы имело много общего и объединяло культурно-близкие народы, поэтому консолидация сил обоих народов под державой Вильнюса шла без сопротивления с русской стороны.

Стоило же Литве принять католичество (наиболее антидиалектичную и безнациональную экспортную модификацию иудаизма), как сразу язычески-“православная” Русь стала отходить к Москве, и начался закат Великого княжества Литовского. «Пассионарность» Литвы утонула в крещенской купели.

Дмитрий Балашов в своём романе “Симеон Гордый” мимоходом отражает эти факты, но комментирует их по Л.Н.Гумилёву, объясняя взрывом «пассионарности» (журнал “Роман-газета”, №№ 9, 10, 1988 г.). Однако концепция Л.Н.Гумилёва, изложенная в его работе “Этногенез и биосфера Земли”, затрагивает только биологическую сторону понятия “Человек”, не уделяя должного внимания социальной , что противоречит естеству человечества[1].

* *
*

Но даже тогда, когда вся Европа строила замки, Русь продолжала строить Кремли. Разница в том, что в замке феодал — грабитель, часто пришлый, — запирался от народа с наёмным войском, а Русский князь жил в Кремле в незащищённых рвом и стенами палатах вместе с народом, и когда люд запирался в Кремле, то князь выходил в поле во главе Народного войска для отпора врагу внешнему. И это было возможно только потому, что христианство не смогло окончательно вытравить диалектичность мировоззрения славянского язычества из души народа.

ФЕОДАЛИЗМА, В ЕВРОПЕЙСКОМ И АЗИАТСКОМ ВИДАХ, НА РУСИ НЕ БЫЛО. У НАС, ЕВРОПЫ И АМЕРИКИ — РАЗНЫЕ ПРЕДЫСТОРИИ. ИХ РЕЦЕПТЫ, НЕ ИМЕЮЩИЕ У НАС ИСТОРИЧЕСКИХ КОРНЕЙ, НАВЯЗИВАЕМЫЕ *СВЕРХУ*, А НЕ ИДУЩИЕ ИЗ ОПЫТА НАРОДНОЙ ЖИЗНИ, НЕ МОГУТ ОБЛАГОДЕТЕЛЬСТВОВАТЬ НАРОДЫ РОССИИ, ЧТО УЖЕ НЕОДНОКРАТНО, ПОДТВЕРЖДАЛА ИСТОРИЯ СТРАНЫ.

И православие Русь приняла окончательно только в период татарского ига[2], когда Церковь была в большей свободе, чем государство, и смогла воззвать к объединению сил Земли Русской для противоборства с иноземным игом. И не было и после этого спокойного житья официальной русской православной церкви только потому, что русскому человеку нужен был Бог, с которым по душам можно было потолковать и о земном, и о небесном. То есть Бог «понимающий диалектику». И в словах огнепального протопопа Аввакума[3]: «А потом Бог вместил в меня небо, землю и всю тварь.

[1] Рассмотрению несостоятельности «теории пассионарности» Л.Н.Гумилёва посвящена глава VII “«Пассионарность»: биология и другие взаимовложенные процессы” в первом томе работы ВП СССР “Мёртвая вода”. (Пояснение 2007 г.).

[2] Насколько историческая действительность отличается от исторического мифа, созданного прозападной наукой, — эта тема в “Разгерметизации” не была рассмотрена, поскольку, хотя реальное историческое прошлое и необходимо знать, однако более значимо понимать проблематику и тенденции настоящего, чтобы управлять построением желательного будущего. Поэтому споры об исторически реальном прошлом не должны подавлять мечты о будущем, тем более, что прошлое — оно прошлое, т.е. человеку невозможно Мир «откатить» к прошлому состоянию подобно тому, как можно «откатить» в прошлое с помощью специальных программ винчестер компьютера. (Поясение 2007 г.).

[3] Протопоп Аввакум — один из авторитетных идеологов старообрядчества. Его никониане — нынешняя иерархия РПЦ — сожгли живьём в 1682 г. по царскому указу. В старообрядчестве почитается как мученик за веру. (Пояснение 2007 г.).

Небо моё, земля моя … Свет мой!» (“Наш современник”, № 11, 1988 г., стр. 171), — звучит целостность мировосприятия, т.е. основа его диалектичности — отрицание ветхозаветной лжи

Ну, а крещением мы обязаны лично Святому Равноапостольному князю Владимиру, сыну князя Святослава от якобы “случайной” связи с Малушей (ласкательное от еврейского Малка), дочерью хазарского раввина из русского города Любеча, находившегося до 882 года в вассальной зависимости от Хазарского каганата, и дядьке Владимира, сыну того же раввина, Добрану, известному как Добрыня. И современный советский еврейские поэт Арон Вергелис это знает (см. ист. 18[1]), но вряд ли понимает всё. Исходя из того, что мать Владимира — иудейка, сам Владимир должен признаваться иудеями за своего, должен чтиться, ибо сделал для иудейства много. Но даже если это “клевета антисемитов” или “сионистов” (кому как нравится), то пишется это не о “национальности” Владимира, а о другом, суть чего не меняется оттого, был ли дед Владимира раввином или, одним из верховных жрецов языческой Руси. Из дальнейшего станет ясно, что жрецом его дед быть не мог.

Бежав с Руси, Владимир вернулся на Русь вскоре с наёмным войском: кто дал средства? Убив законного князя Ярополка, Владимир захватил Киевское княжение и узурпировал власть в Южной Руси. Он возродил человеческие жертвоприношения, от которых язычество к тому времени уже освободилось[2], и дождавшись, когда народ возроптал против своих “богов”, он крестил сначала Киев, а затем Русь. Крестил насильно, мечом и огнём, обрушив в репрессии прежде всего на жречество[3]. А Нестор уже потом рассказал всё, как было нужно заказчику. Письменные источники дохристианского периода целенаправленно уничтожались. История Руси не началась её крещением. Крещением началась история духовного рабства Руси.

Крещение Руси — один из многих в истории примеров, когда внутреннее эксплуататоры, испытывая трудности, обращаются за помощью к своим «коллегам» за рубежами, расплачиваясь с ними долей своих барышей[4].

Смена одного способа производства другим — естественно-исторический процесс. Князья, в условиях родо-племенного строя бывшие «военными специалистами на службе у общества», ещё только созревали, чтобы стать феодалами. Диалектика языческого мировоззрения, господствовавшая в обществе, им объективно мешала. И рекомендация извне христианства пришлась как нельзя более кстати. Христианство призывало терпеть эксплуатацию человека человеком, чем устраивало внутренних эксплуататоров, а идеологическая зависимость Руси от внешних сил, которую несло христианство, устраивала внешних эксплуататоров.

Если Святослав отвергал саму идею крещения Руси именно из-за неизбежности идеологической зависимости её вследствие этого, то Владимиру, пришедшему к власти при помощи внешних сил, надо было чем-то расплачиваться. Он расплатился крещением Руси. Разврат Малки и Святослава не был случаен. Такого рода примеров — Эсфирь, Иудифь, Юдифь — в Библии приведено много. Не была случайной и гибель Святослава на Днепровских порогах в битве с половцами — это был акт политического терроризма, подготовлявший княжение крестителя. И мы отрицательно относимся к крещению Руси не потому, что Владимир иудейского происхождения, а мы «зоологические антисемиты». Дело не во Владимире…

Если бы но сделка крещения, то князья всё равно оправдались бы передо своим народом, как-то модифицировав существовавший культ и сохранив национальные корпи господствующей идеологии, что позволило бы сохранить идеологическую независимость Руси от внешнего, не всегда

---

[1] В.Н.Емельянов, “Десионизация”, самиздат, “Память”, 1975 г., 1988 (?) г. В постсоветской России “Десионизация” переиздавалась несколько раз и так же опубликована в интернете. В составе Информационной базы ВП СССР включена в раздел “Других авторов”.

[2] Не говоря уж о том, что изначально в язычестве Единобожия во времена Христа их не было и быть не могло. Именно вследствие того, что языческие верования той поры в аспектах богословия и социологии были идентичны учению Христа, апостол Христа Андрей Первозванный не стал крестителем Руси. Об этом см. работу ВП СССР “Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление…”. (Замечание 2007 г.).

[3] Но и жречество не безвинно: следовало принять глобальный уровень заботы и ответственности ещё в те времена, когда Андрей Первозванный посетил Русь и поведал о событиях в Палестине. Так что крещение Руси — расплата за то, что её жречество выродилось в знахарство и успело к IX веку порядком «скурвиться». То христианство, которое Владимир и К^{О} насадили на Руси, — по сути своей разновидность идеалистического атеизма, и соответственно этому — антихристианство. (Замечание 2007 г.).

[4] Перестройка и постсоветские реформы 1990 г. стали ещё одним примером такого рода глобального масштаба. (Добавление 2007 г.).

дружественного, мира. Процесс этот тёк бы медленнее, и не исключено, что внутрирусская напряжённость не достигла бы такого уровня, что через 250 лет Русь не смогла выступить единой силой против Батыя.

Язычество, его целостная диалектика объединяли Русь, христианство, его метафизика раскололи Русь. К моменту крещения язычество, <хотя и переживало кризис,> не исчерпало возможностей своего развития, о чём говорит параллельное существование обоих культов в течение нескольких столетий.

Крещение — <своего рода> “забегание вперёд”, ускорение развития страны внешними «пгогрессорами»* в своих целях при опоре на внутрирусскую эксплуататорскую верхушку. Но для ясного понимания сущности крещения нельзя рассматривать христианство и крещение Руси, взятые сами по себе, ограничив рассмотрение рамками истории России.

* * *

Комментарий;

* Слово «прогрессор» — из лексикона братьев Стругацких (см. “Жук в муравейнике”, “Трудно быть богом”) — “специалисты” по УСКОРЕНИЮ развития социальных систем.

* *
*

ДОБАВЛЕНИЕ 2007 г.

Так заканчивался первый раздел гл. 2 “Разгерметизации” в редакции 1990 г. С того времени наши представления о докрещенском периоде истории Руси, о крещении Руси и его последствиях уточнились и детализировались. Они изложены в работах ВП СССР “Психологический аспект истории и перспектив нынешней глобальной цивилизации” (2005 г.), “Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление” (2006 г.).

Далее текст “Разгерметизации” в редакции 1990 г.

§ 2. О некоторых особенностях государственности древнего Египта

Классовое расслоение общества в процессе перехода от родоплеменного строя к рабовладельческому выделило кланы жрецов в особую социальную группу. Классовое разделение общества — одно из следствий общественного разделения труда[1]. Разделение же труда[2] способствовало росту ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ *общественного* труда — одной из важнейших характеристик любой общественно-экономической формации. Разделение непосредственно производительного труда и его специализация невозможны без появления труда управленческого.

Корень эксплуатации человека человеком лежит в разделении труда на труд непосредственно производительный и труд управленческий. Эксплуатация человека человеком — результат неэквивалентного обмена продуктов труда непосредственно производительного на продукты труда управленческого. Монопольно высокая цена на продукт управленческого труда — двигатель классового расслоения общества. Эксплуатация человека человеком — устоявшийся набор слов за которым скрывается монопольно высокая цена на продукт управленческой деятельности. Общество вынуждено терпеть монопольно высокую цену на продукты управленческого труда длительное время так как рост производительности общественного труда объективно улучшает условия жизни всех членов общества (хотя и в разной мере), но этот рост невозможен без роста качества управления делами всего общества, что при низком уровне развития производительных сил неизбежно ведёт к возникновению *замкнутых кланов управленцев-профессионалов и монополизации ими права на*

[1] В действительности в обществе имеет место объединение *труда конкретных людей* и его профессиональная специализация. Однако термин «разделение труда», пришедший из марксизма, во времена написания “Разгерметизации” был общепринятым и по существу обозначал разделение некоего *абстрактного* совокупного общественного труда, которое человек непосредственно воспринимать не способен. С учётом этого обстоятельства в тексте “Разгерметизации” и следует понимать марксистский термин «общественное разделение труда». (Пояснение 2007 г.).

[2] Фактически — специализация труда при соответствующей координации деятельности специалистов. (Уточнение 2007 г.).

обладание Знанием. Этот процесс и поставил жреческие кланы в Египте в особое по отношение к другим социальный грушам и к обществу в целом положение.

Эта группа не испытывала экономического и духовного гнёта со стороны других социальных групп и была в наибольшей степени свободна от духовного гнёта со стороны Природы, так как являлась хранительницей Знания[1]. Поэтому в её среде целостность и стихийная диалектичность[2] мировосприятия были с одной стороны наиболее полными, а с другой стороны были ограничены эксплуататорскими интересами её членов.

МИР ОБЪЕКТИВНО ДИАЛЕКТИЧЕН, ОСОЗНАНИЕ ЧЕЛОВЕКОМ ЭТОГО ФАКТА ЗАКОНОМЕРНО.

Материальные памятники древнеегипетской культуры, говорят <о развитости чувств и> об обширных и глубоких знаниях их творцов. В некоторых вопросах египетское жречество было выше, чем наша современная наука. Но дело не в этом, дело в том, что Знание в Египте было достаточным для того, чтобы кто-то из жрецов естественным, а не чудесным образом первым перешёл от стихийно диалектического мировосприятия к нестихийно-диалектическому мировосприятию, вплоть до осознанно-диалектического[3].

Жрецы в Египте стояли выше фараона. Это отражается в соотношении: фараон только «Сын Солнца», а один из жрецов — земное воплощение бога «Солнца — Ра». «Мозговым трестом» древнего Египта, как известно, были иерофанты (читающие судьбу или знающие будущее) — хранители тайных (герметических) знаний, в состав которых входили и знания о гармонии[4]. Иерофантов в Египте было две команды по 11 человек, включая предводителя каждой команды. Одиннадцать на Юге (Верхнем Египте) и столько же (дублёров) на Севере. Главными были южане, так как Север чаще подвергался нашествиям иноземцев. Носителей знания (а Знание — сила[5]) надлежало надёжно охранять. Для этого Юг был предпочтительней. (Ист. 20[6]).

Объективная необходимость повышения качества управления любой системой в конце концов приводит к управлению по схеме «предиктор-корректор» (предсказатель-поправщик[7]), когда управляющее воздействие формируется на основе непрерывно корректируемого <в процессе управления> прогноза развития системы.

Как следует из самого названия «иерофанты», прогноз будущего непосредственно входил в социальные функции иерофантов. Прогноз развития социальных систем, по крайней мере с точностью до общественных явлений, возможен на основе достоверной информационной базы о прошлом и настоящем, включающей в себя фактологию не только обществоведения, но и фактологию естественных и технических наук при целостном мировосприятии и владении диалектикой. В ряде случаев возможен достоверный прогноз с точностью до исторического факта[8]. *По всей видимости*

---

[1] Духовный гнёт со стороны Природы на индивида тем более реален, чем более невежественен индивид, вследствие чего явления Природы (в том числе и его собственной) для него непредсказуемы. А среди непредсказуемого есть множество опасного или же хотя и безобидного в большей или меньшей степени, но пугающего. Для носителя адекватных знаний Природа во многом предсказуема, вследствие чего он способен избегать опасностей, способен заблаговременно подготовиться к их преодолению, а реально безопасные явления его не пугают. (Пояснение 2007 г.).

[2] В этом разделе термины, однокоренные со словом «диалектика», следует понимать в смысле, определённом в Отступлении от темы № 1.

[3] Изумрудная скрижаль Гермеса, хоть и не дошла до нашего времени в оригинале (либо всё же дошла, но её утаивают?), если судить по тому содержанию, которое ей придают некоторые писатели на темы оккультизма и эзотеризма, — выражает некоторое специфическое понимание диалектичности мироустройства. (Добавление 2007 г.).

[4] О «золотом сечении» и его проявлениях в жизни: это обширнейшая разноплановая тема. (Пояснение 2007 г.).

[5] “Знание — сила” — так назывался научно-популярный журнал, издававшийся в СССР. Оно восходит к одному из переводов афоризма Ф.Бэкона (F.Bacon) «Knowledge itself is power». Один из вариантов перевода стал названием журнала “Знание — сила”. Более точный и ёмкий по смыслу вариант перевода: “Знание *по сути своей* есть власть”. (Пояснение 2007 г.).

[6] И.П.Шмелёв, “Золотая симфония” (Кто такой Хеси-Ра?), в сборнике “Проблемы русской и зарубежной архитектуры”, Ленинград, 1988 г.

[7] Точнее — предуказатель-поправщик. (Уточнение 2007 г.).

[8] В данном контексте речь идёт только о научном прогнозе на основе знаний. Вопросы прогностики на основе разного рода «ненаучных» «мистических» практик и навыков в нём обойдены молчанием, хотя «наука»

à à à

прогнозы иерофантов обладали достаточно высокой степенью сходимости с действительностью: в противном случае им бы пришлось снять с «вывески» заявление о чтении судеб. Поэтому скептику, отрицающему возможность владения египтянами осознанной диалектикой, придётся согласиться, что система жреческого образования была настолько совершенной, что обеспечивала неслучайное (т.е. нестихийное) воспитание людей, владеющих по крайней мере подсознательной диалектикой и способных по этой причине отличить диалектика от недиалектика.

Владение диалектикой было признано руководством <жреческой> касты и, хотя последовательная диалектика ведёт к отрицанию права присвоения продуктов чужого труда, но из-за ограниченности диалектичности мировосприятия отдельным человеком жречество не могло как единое целое переступить через свою эксплуататорскую сущность[1], а диалектики-гуманисты погибали в одиночку в этом социальном инферно[2], либо помалкивая, понимая бессилие одиночек, либо уничтожались своими коллегами, когда начинали «мутить воду» и нарушать социальное равновесие[3]. Главным фактором, ограничивающим диалектичность мировосприятия жрецов, явилась их эксплуататорская сущность[4]. По этой же причине в Греции Аристотель не смог назвать человеческий труд в качестве меры стоимости вещей при их обмене[5]: богатство общества создавалось в значительной мере рабским трудом, а раб <в понимании общества рабовладельцев> — не-человек.

Египтом правило жречество: это была концептуальная власть *(т.е. власть, формирующая концепцию развития общества и использований его производительных сил. О разделении функций управления*[6] *по <специализированным> видам <государственной> власти поговорим позднее)*, практически открыто стоявшая над государством, вобравшим в себя идеологическую[7], законодательную, исполнительную и судебную власть. Фараон царствовал, когда он пытался править, он «умирал»[8]. При ошибках концептуальной власти в выработке программы развития и её осуществления все грехи списывались также на фараона и чиновников <либо на волю “богов”>. Наказание же виновных внутри жречества было тайной для всего <остального> общества. Жречество, посвящая себя в звания, сан богов, было вне критики общества. Оно было вершиной эксплуататорской верхушки и, как всякий нормальный эксплуататор, было заинтересовано в расширении сферы эксплуатации. В этом причина того, что Величайшая Истина Мира — его объективная целостность и диалектичность — была обращена жрецами в величайшую тайну и стала служить расширению сферы рабства[9].

в Египте была одной из компонент «мистики», поскольку конфликт науки и религии — в форме которого выразился конфликт материалистического и идеалистического атеизма. (Пояснение 2007 г.).

[1] Это почти так, как сейчас: множество бюрократов по отдельности признают неадекватность бюрократического характера власти потребностям общества, но бюрократия в целом от этого не перестаёт быть бюрократией. (Добавление 2007 г.).

[2] Коран утверждает, что Иосиф Прекрасный не умер своею смертью в возрасте 110 лет во всеобщих любви и уважении, как о том сообщает Библия (“Бытие”, 50:22 — 26), а погиб вследствие того, что иерархия знахарей противилась Промыслу Божиему (Коран, 40:36 (34)), поскольку те предполагали, что Бог не пошлёт иного посланника (Коран, 40:29 (28)). И когда пришёл Моисей, то в нём иерархи-знахари сразу же опознали продолжателя дела Иосифа. (Пояснение 2007 г.).

[3] Вопрос о том, как одиночке оказать результативное воздействие на судьбы общества, в этом фрагменте “Разгерметизации” не рассматривался, хотя главная тема “Разгерметизации” — именно ответ на этот вопрос. (Пояснение 2007 г.).

[4] В такой форме в “Разгерметизации” был выражен тезис о нравственной обусловленности интеллекта и результатов интеллектуальной деятельности, который в настоящей редакции в прямой форме был выражен в Отступлении от темы № 1. (Пояснение 2007 г.).

[5] Трудовая теория стоимости носит ограниченный характер. О ценообразовании и состоятельности трудовой теории стоимости см. работы ВП СССР “Краткий курс…”, “Мёртвая вода”. (Уточнение 2007 г.).

[6] В данном случае речь идёт о распределении полной функции управления по специализированным видам власти в государственности. «Полная функция управления» — термин достаточно общей теории управления. Тема распределения полной функции управления по институтам государственности рассмотрена в работе ВП СССР “Мёртвая вода” — т. 2, гл. III. “Социальные процессы в блоке Россия (СССР)”, Процесс 3. “Отображение полной функции управления в государственных и негосударственных структурах системы общественного самоуправления” (Пояснение 2007 г.).

[7] В редакции 1990 г. было: политическую (идеологическую) — и далее по тексту. Но термин «политическая власть» неоднозначно понимаем, хотя и был в употреблении в конце 1980-х гг. (Пояснение 2007 г.).

[8] Т.е. его убийство маскировалось под естественную смерть. (Пояснение 2007 г.).

[9] Так жречество древнего Египта выродилось в знахарство. Различие жречества и знахарства в том, что:

à à à

Теперь введём понятие «глобальная общественно-экономическая формация». Как и положено, в ней есть «глобальный экономический базис» и «глобальная надстройка»[1]. Со времени возникновения первого рабовладельческое государства глобальная общественно-экономическая формация — эксплуататорская. Расширение сферы эксплуатации до глобальных размеров, в принципе, можно вести двумя способами.

Способ первый. Открытая военная агрессия. Военной силой разгромить вооружённые силы жертвы агрессии, уничтожить его государственность, насадить везде своих чиновников, опирающихся на предателей из местного населения, и перераспределять в свою пользу продукцию, производимую на оккупированной территории, открыто подавляя недовольство военной силой, и ожидая, когда народ восстанет и истребит агрессора.

Способ второй. «Культурное сотрудничество». Избегая прямых военных столкновений, через наёмников из числа *“интеллигенции” жертвы агрессии <(в каких бы формах не была представлена эта социальная группа интеллектуалов и «образованцев» в то или иное историческое время)>* разрушить концептуальную власть в её надстройке, после чего идеологическая[2], законодательная, исполнительная и судебная власти замыкаются на концептуальную власть агрессора и начинают осуществлять управление производством и распределением продукции на своей, не оккупированной (!), территории в интересах агрессора. Все беды списываются на местное “правительство”, а народ надо «баюкать», чтобы он не искал врагов, кроме местного “правительства” — настоящего или прошлого.

Второй способ ведёт к возникновению некой надгосударственной надстроечной структуры, так как в определённых ситуациях интересы расширения сферы эксплуатации могут придти в противоречие с интересами государства, начавшего агрессию по второму способу. Естественно, что

- *Предназначение* жречества — руководить развитием общества в русле Промысла Божиего (иными словами, первейшая социальная функция жречества — жизнеречение: в древней славянской азбуке буква «Ж» именовалась «Живёте», «Р» — «Рцы», стародавняя форма повелительного наклонение современного глагола *«рекú»*, однокоренного со словом «речь»), что требует целенаправленного *определённого* просвещения и воспитания остального общества.
- Вне Божиего Промысла жречество деградирует в знахарство. Знахарство же прежде всего прочего заинтересовано в паразитизме на обществе, для чего ему необходима собственная монополия на Знание и определённые навыки воздействия на течение событий и поддержание невежества общества, какое соотношение обеспечивает зависимость невежественных толп и индивидов от корпорации знахарей и от тех или иных знахарей персонально.

Поэтому, хотя далее употребляется термин «жречество», но читателю надо помнить, что жречество Египта, уклонившись от осуществления Божиего Промысла, деградировало и стало знахарством. (Уточнение 2007 г.).

[1] «Базис» (экономический) и «надстройка» — понятия «исторического материализма» (так называлась историко-социологическая концепция марксизма). По представлениям марксизма общественно-экономическая формация представляет собой экономический базис и идеологическую надстройку.

Базис — «присущая обществу совокупность производственных отношений, необходимо складывающаяся в соответствии с определённым уровнем развития производительных сил. Надстройка — это взаимосвязанная система общественных явлений, порождённых экономическим базисом и активно влияющая на него» (“Философский словарь”, Москва, «Политиздат», 1981 г., стр. 28).

«Содержанием категории производительные силы является органическое единство накопленного и живого труда, т.е. совокупность вещественных и личных элементов производства, необходимых для того, чтобы производить из предметов природы вещи, способные удовлетворять человеческие потребности» (там же, стр. 297). Отметим, что о производстве услуг и информационных продуктов в цитируемой словарной статье нет ни слова, хотя в 1980 г. оставалось всего пять лет до 1985 г., который по некоторым оценкам был знаменателен тем, что впервые стоимость годового объёма мирового производства средств обработки информации в нём превысила стоимость произведённых средств обработки материалов.

«Производственные отношения — совокупность материальных экономических отношений между людьми в процессе общественного производства и движения общественных продуктов от производства до потребления» (“Советский энциклопедический словарь”, Москва, «Советская энциклопедия», 1986 г., стр. 1066). «Основой производственных отношений являются отношения собственности на средства производства» (“Философский словарь”, Москва, «Политиздат», 1981 г., стр. 298). «Собственность — принадлежность какого-либо объекта субъекту, которым могут быть отдельные люди, их группы, государство, общество» (там же, стр. 333). (Пояснение 2007 г.).

[2] В исходной редакции вместо «идеологическая» было «политическая» (Уведомление 2007 г.).

интересы государства-агрессора немедленно будут принесены в жертву идее управления миром лицами, руководящими такой агрессией.

Есть основания полагать, что египетское жречество вступило на путь завоевания мирового господства по второму способу, т.е. обеспечить управление глобальной общественно-экономической формацией по схеме «предиктор-корректор» и взять на себя функции глобального предиктора, глобальной концептуальной власти. Сам древний Египет рухнул, когда его государственные интересы пришли в противоречие с глобальными устремлениями жреческой верхушки. Ничего не поделаешь — диалектика: отрицание отрицания — отрицание первое.

Сейчас иногда спорят, был ли плен египетский и “синайский турпоход”. Анализу этого вопроса уделяет внимание и Дуглас Рид в своей книге (ист. 14[1]), где он приводит разные мнения по этому поводу и склоняются к мысли, что ничего подобного не было. И.Ш.Шифман в ист. 28[2] указывает, и мы с ним согласны, что если бы ничего подобного не было в памяти народа, то культ, построенный на выдуманном факте, просто было бы не утвердить. На наш взгляд, библейский рассказ о Моисее и странствиях под его руководством является отражением в предании социального эксперимента, поставленного египетским жречеством, в ходе развёртывания экспансии своей власти по второму способу. Этот рассказ несёт в себе информацию, прекрасно согласующуюся с некоторыми положениями работы Ф.Энгельса “Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека”.

§ 3. Комментарий к “Гавриилиаде” А.С.Пушкина

Большинство помнят “полные экспрессия прекрасные строки” Ильи Ильфа и Евгения Петрова: «Служил Гаврила почтальоном, Гаврила почту разносил…»; “Страдал Гаврила от гангрены, Гаврила от гангрены слёг…». Но вряд ли кто задумывался, почему авторам <“Двенадцати стульев”> так “полюбился” Гаврила, а не Антон (гангрена — Антонов огонь) или, скажем, Изя[3], тем более, что Ильфа неудобно было бы обвинить в “антисемитизме”. Суть дела объяснил Михаил Евграфович Салтыков-Щедрин, сказав о юморе*:

«По моему мнению, *разделение* жизненных явлений на великие и малые, *низведение* великих до малых, возвышение малых до великих — вот истинное глумление над жизнью, несмотря на то, что картина по наружности выходит очень трогательная» (выделено курсивом нами: — авт.). (М.Е.Салтыков-Щедрин, Собрание сочинений в 20 т., М., 1969 г., т. 19, стр. 455).

* * *

КОММЕНТАРИЙ

* Разделение явлений на великие и малые, возводимое в стереотип, — разрушение целостности мировосприятия человека, дробление ого сознания и подсознания. Несообразное “низведение” и “возвышение” явлений — один из видов подмены понятий, нарушающий причинно-следственные связи в мировосприятии человека. Это позволяет великому Злу глумиться над великим Добром, выступая под маской “добродушного юмора”…

* * *

<Стихи «про Гаврилу» в “Двенадцати стульях”> это — Швондеры[4] — отцы детей лейтенанта Шмидта — ёрничают по поводу глубоких строк Александра Сергеевича Пушкина из его “Гавриилиады”:

---

[1] Д.Рид, “Спор о Сионе”, перевод на русский, Иоганнесбург, 1986 г.

[2] И.Ш.Шифман, “Ветхий завет и его мир”, Москва, «Политиздат», 1987 г.

[3] Например: «Был Изя скромным ювелиром, алмазы Изя обточал…» — звучит также лапидарно, как и «про Гаврилу»… (Сноска 2007 г.).

[4] Швондер — один из персонажей повести М.А.Булгакова “Собачье сердце”. Фамилия «Швондер» на некоторое время стала именем нарицательным после выхода в 1988 г. на экраны фильма “Собачье сердце” режиссёра Владимира Бортко.

В сюжете “Собачьего сердца” Швондер — собирательный образ социального типа эпохи начала строительства социализма в СССР: тупого, невежественного и алчного еврея, скоропостижно примазавшегося к идеалам коммунизма, чтобы и в новом обществе продолжать *легально* паразитировать, с какой целью он стал номенклатурным активистом в период становления Советской власти.

à à à

С рассказом Моисея
Не соглашу рассказа моего:
Он вымыслом хотел пленить еврея,
Он важно лгал и слушали его.
Бог наградил в нём слог и ум покорный.
Стал Моисей известный господин.
Но я, поверь, — историк ***не придворный***[1],
Не нужен мне пророка важный чин!

Всё это достаточно серьёзно, однако именно эта самая серьёзная тема в Истории европейской, а может быть, и мировой цивилизации обходится молчанием всеми, кроме богословов, а Швондеры, мягко говоря, не любят тех, кто ею интересуется без <библейски->религиозного энтузиазма. Потом А.С.Пушкин перешёл от Моисея к другим ветхо- и новозаветным персонажам, но в приведённых выше строках он высветил ключевой момент к пониманию “Ветхого завета”, “Талмуда”, “Нового завета” <и всей библейской культуры>.

Посмотрим сначала, каково соотношение в развитии таких общественно-экономических формаций, как синайские кочевники <(предки некоторой части современных евреев если не биологические, то культурологические)>, Египет во времена иерофантов и нынешний СССР.

И древний Египет, и СССР имеют развитые государственные структуры, опирающиеся на экономический базис с мощным для своего времени потенциалом. Оба государства эксплуататорские (для СССР это будет показано позднее). Оба имеют стационарные долговременные хранилища информации, переходящей от поколения к поколению на небиологических носителях: в Египте летописи и прочие записи в храмовых и государственных хранилищах; в СССР сеть архивов, библиотек и т.п. Управление Египтом осуществлялось по схеме «предиктор-корректор», в этом отношении он выше, чем СССР: систематическое “нежелание” сбываться программ КПСС говорит об отсутствии в СССР стратегической внутренней концептуальной власти, являющейся основой управления общественно-экономической формацией по схеме «предиктор-корректор».

Кочевники не имели государственности, не имели стационарных хранилищ информации. Их история — устные предания, лишённые времени[2], передававшиеся от поколения к поколению[3]. Экономический базис кочевников, не державший на себе государственной структуры, не позволял их “шаманам” стать жречеством, подобным египетскому. Они знали, понимали гораздо меньше, чем их египетские “коллеги”. Мы от древнего Египта отличаемся только степенью развития прежде всего экономического базиса, это отличие в пределах одного качества. Египетское жречество могло бы освоить нашу научно-техническую информацию за 20 — 50 лет. Усни древний Египет где-нибудь <в изоляции от остального мира> — он смог бы догнать по развитию современные <нам> “передовые страны” лет за 100 после своего пробуждения. Пример тому — Япония, 150 лет тому назад[4] бывшая феодальным государством, отстающим от всего мира в деле развития материальной культуры <и прежде всего — в деле развития технологий и техники>.

Отличие же синайских кочевников, живших в каменном веке, от Египта носило качественный характер. Разрыв в развитии их и Египта во времена иерофантов был неизмеримо больше, чем разрыв в развитии древнего Египта и современного мира.

Литературоведы, толкователи творчества М.А.Булгакова, большей частью обходят стороной вопрос о происхождении фамилии персонажа “Швондер”. И есть основания полагать, что «швондер» — маска, за которой скрывается «швайндер»: традиционная письменность иудаизма (иврит) строится на основе согласных, предоставляя право *неоднозначной* огласовки скелетной основы слова, состоящей из согласных, читателю в меру понимания им жизни и контекста. Соответственно при таком способе письма записи «ШВоНДеР» и «ШВайНДеР» — неразличимы. Т.е. в одном из вариантов огласовки получается, что основе фамилии ШВНДР лежит «швайн», какое немецкое слово обозначает весьма «некошерную» в традиционной иудейской культуре свинью. (Пояснение 2007 г.).

[1] Выделено жирным шрифтом нами: авт.

[2] Точнее календарной хронологии. (Уточнение 2007 г.).

[3] Что это значит, — хорошо показывают русские былины, в которых в образе князя Владимира Красно-Солнышко слились несколько исторически реальных князей, носивших имя Владимир. (Добавление 2007 г.)

[4] Первая половина XIX века, когда Япония ещё пребывала в самоизоляции от остального мира. (Наше пояснение хронологии 2007 г.).

А что касается знаний и владения явлениями, относимыми сейчас к области “парапсихологии”, то многие древнеегипетские достижения сейчас просто забыты обществом. Что различие носило качественный характер, об этом говорит отношение древних греков и римлян к “варварам”, на которых эти цивилизованные народы<, развившие государственность,> смотрели как на недолюдей. Во времена капитализма это качественное отличие народов, обладавших государственностью, <от народов, государственности не имевших,[1]> служило отправной точкой для построения расистских теорий о “неполноценных народах”. Поэтому с точки зрения иерофантов, соседи-кочевники были “неполноценные” и как нельзя лучше подходили для употребления[2] их в качестве “пушечного мяса” в агрессии по второму способу. Соседи-кочевники по этой причине и стали первой жертвой такой агрессии, известной по письменным источникам — Библии*.

* * *

КОММЕНТАРИЙ

* Как отмечает “Ветхий завет”, уровень развития материальной культуры был настолько низок, что обрезание делалось каменными ножами[3], а одной из забот Моисея и $К^{О}$ было отучить евреев делать ритуальные надрезы на теле в соответствии с их первобытными верованиями[4].

* * *

Мы полагаем, что книги Библии содержат в форме преданий, т.е. особого синтетического литературного жанра, лишённого единого отсчёта времени, отражение реальных исторических фактов, вымышленных <как бы> исторических фактов, явлений, относимых ныне к области “парапсихологии”, и чудес-явлений, противоречащих естеству Вселенной. Мы не ставил себе целью отделить одно от другого, но кое-что из рассказанного “Моисеем”[5] считаем необходимым прокомментировать.

Ранее было показано, что «плен египетский» не был случаен. Но плен имел одну особенность, противоречащую нормальному процессу обращения в рабство. Рабовладелец заинтересован в разобщении пленников одного этнического происхождения: так проще властвовать. Он имеет полную возможность для реализации такого разобщения. После разобщения следовало стирание этнического самосознания, и рабы были даже не толпой, а рабочим стадом. И в этом стаде уже начинали действовать законы генетики. Науки такой тогда не знали, но понятия «кровь», «голос крови», «семя такого-то» были. Генетике же известен факт, скрываемый в нашем многонациональном государстве: межнациональные браки, следующие один за другим, из поколения в поколение, через несколько поколений ведут к деградации потомства<, однако не во всех случаях[6]>. Этот процесс

---

[1] Исторический миф о призвании неких “варягов” на Русь для установления государственности — одна из идеологем, которая со времён своей легитимизации в официальной исторической науке, курируемой западным масонством, употребляется для построения и пропаганды разного рода идеологий, составной частью которых является тезис о “неполноценности” русских, из которого потом развёртываются “научно” обоснованные концепции, предназначенные для оправдания агрессий Запада против России.

[2] В тексте “Разгерметизации” в редакции 1990 г. здесь стояло «для использования». (Пояснение 2007 г.).

[3] «Тогда Сепфора, взяв каменный нож, обрезала крайнюю плоть сына своего и, бросив к ногам его, сказала: ты жених крови у меня» (“Исход”, 4:25). Сепфора — одна из жён Моисея. (Добавление 2007 г.).

[4] «Ради умершего не делайте нарезов на теле вашем и не накалывайте на себе письмён. Я Господь [Бог ваш]» (Левит, 19:28), — в квадратных скобках в синодальном переводе Библии текст, добавленный в исторически сложившийся канон по переводу 70 толковников — Септуагинте III в. до н.э. Синодальный перевод — перевод Библии на современный русский язык, впервые изданный в 1876 г. Ранее этого времени библейские тексты в России были доступны только на церковно-славянском (неизменно ритуальном языке церкви) и на иностранных языках. (Добавление 2007 г.).

[5] Кавычки при имени Моисея были поставлены уже в исходном тексте “Разгерметизации”, что изначально подразумевало различие исторически реального Моисея и переданного через него вероучения и библейского персонажа, обозначенного именем “Моисей”, и приписанного ему вероучения, положенного знахарством древнего Египта в основу исторически реального иудаизма. (Добавление 2007 г.).

[6] Об особенностях генетики вида «Человек разумный», отличающих человека от представителей фауны, см. работу ВП СССР “О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны”. Вследствие особенностей генетики вида «Человек разумный», отличающих её от генетики представителей фауны, вырождение потомства в череде межэтнических браков не предопределено однозначно. Более того, дети зачатые и рождённые в Любви

à à à

поддерживается вливанием в стадо рабов нового разноплеменного материала, по этой причине эти “межнациональные браки” в рабском стаде не превращаются в процесс этногенеза — становления нового народа.

Волей “бога” иудеи, попав в плен, были избавлены от попадания в общий <“плавильный”> котёл рабства и с этого момента стали “богоизбранными”. Так как дело происходило в пределах “юрисдикции” древнеегипетских “богов”, главным из которых был один из иерофантов, посвящённый в сан бога Ра, то <библейский> “Иегова” здесь ни при чём: он тоже — “сынок” “бога” Ра.

В период плена этническая общность евреев не была нарушена, некоторое время они жили компактными группами, не был разрушен и их жизненный уклад (см. ветхозаветные книги “Бытие”, “Исход”). Когда потребовалось вывести их из Египта, навыки, необходимые для кочевья в пустыне, у них сохранились.

Всё это является результатом целенаправленной политики египетского жречества в отношении пленённого племени. В Египте произошло проникновение жречества в еврейскую общность[1] (они стали опекунами Моисея)[2] после этого в дальнейшем пребывании евреев в Египте необходимости не было. Начался «синайский турпоход», в котором *периферия египетского знахарства*[3] играла роль “экскурсоводов”. Синайский социальный эксперимент не шёл гладко. Несмотря на каскад парапсихологических феноменов и представления лучших иллюзионистов, евреи не воспринимали навязываемый им культ Иеговы, сохраняя свои традиционные верования и идолов. Пришлось применять полицейские меры в отношении идолов и, по-видимому, — в отношении иудейских “шаманов”, отправлявших культ этих идолов*.

Но самым серьёзным камнем преткновения явилось нежелание вышедших из Египта евреев вторгаться военной силой в “землю обетованную”. Решение “Ра-Иеговы” было простое: *“Не хотите воевать? — Так сдохните в пустыне все, кто совершеннолетним вышел из Египта. В “землю обетованную” войдут только рождённые в “турпоходе” — те, кто не различает Добра и Зла.”* **

* * *

КОММЕНТАРИИ

* <Как сообщает Библия[4] (как там было на самом деле — это особый вопрос),> пока “Господь” «перстом Божиим» (Ист. 21[5], “Исход”, гл. 31:18) писал Моисею скрижали на горе, евреи при попустительстве Аарона, брата Моисея, соорудили идола — золотого тельца[6]. Увидев это безобразие,

---

от Бога, будут во всех отношениях превосходить прочих и успешно разрешать проблематику, унаследованную от предков, какой бы родовой принадлежности те ни были. (Пояснение 2007 г.).

[1] Иосиф Прекрасный — «Иосиф Иаковлевич (Израилевич), будучи продан братьями в рабство, в конце концов был введён непосредственным Божьим водительством в правящую верхушку древнего Египта. Он был женат на Асенефе, дочери Потифера, жреца (т.е. иерарха-знахаря) Илиопилийского (в более привычной транслитерации — Гелиопилийского: “солнечноградского” — в переводе на русский. Гелиополь же — Фивы — главный культовый центр иерархии Амона в Египте) — Бытие, 41:50. Иудаизму свойственно ГЛАСНО определять принадлежность к еврейству по матери-еврейке (принадлежность к еврейству по умолчанию — вопрос особый). Это наследие матриархата по отношению к потомкам Иосифа и Асенефы означает, что все они принадлежали к клановой системе, бывшей кадровой базой высшего знахарства (так называемого “жречества”) Египта, правящего от имени фараона (в те годы профессионализм воспроизводился в новых поколениях преимущественно по нисходящим генеалогическим линиям, а не на основе системы общенародного образования вне семьи и кланов, как в наши дни: так что один отец учил сына быть пахарем, а другой государем или знахарем). Так кровно-родственные клановые системы древнеегипетских посвящённых в тайны культа Амона вошли в еврейство» — это цитата из работы ВП СССР 1994 — 1996 гг. “К Богодержавию…”.

[2] В исходной редакции “Разгерметизации” в этих скобках было: «Моисей и К[О]», что по нынешним нашим представлениям не соответствует деятельности исторически реального Моисея. (Пояснение 2007 г.).

[3] В исходной редакции “Разгерметизации” вместо выделенных курсивом слов было: «Моисей и К[О]». (Пояснение 2007 г.).

[4] Наше более развитое представление о событиях «синайского турпохода» представлено в аналитической записке ВП СССР “Синайский «турпоход»”. Она включена в состав сборника “Интеллектуальная позиция”, № 1/97 (2) в составе Информационной базы ВП СССР. (Пояснение 2007 г.).

[5] Библия, книги священного писания Ветхого и Нового завета, издание Московской патриархии.

[6] Мимоходом отметим, что фигура золотого тельца была частью архитектурного ансамбля Всемирного торгового центра в Нью-Йорке, разрушенного попаданием в обе башни авиалайнеров 11 сентября 2001 г. Это не

возвратившийся Моисей совершил безнаказанное святотатство — разбил скрижали с письменами Божьими, — которое было искуплено не его кровью, а кровью подопечных пророка. Ист. 21, “Исход”, гл. 32:

«26. И стал Моисей в воротах стана и сказал: кто Господень, [иди] ко мне! И собрались к нему все сыны Левиины. 27. И он сказал им: так говорит Господь Бог Израилев: возложите каждый свой меч на бедро своё, пройдите по стану от ворот до ворот и обратно, и убивайте каждый брата своего, каждый друга своего, каждый ближнего своего. 28. Ибо сделали сыны Левиины по слову Моисея: и пало в тот день народа около трёх тысяч человек. 29. Ибо Моисей сказал [им]: сегодня посвятите руки ваши Господу, каждый в сыне своём и брате своём, да ниспошлёт Он вам сегодня благословение».

** После отказа идти воевать “Господь” собрался поразить весь народ язвой и извести всех, но по заступничеству Моисея решил заменить смерть «пожизненным заключением в пустыне» всех совершеннолетних виновных:

«20. И сказал Господь [Моисею]: прощаю по слову твоему; (…) 22. все, которые видели славу Мою и знамения Мои, сделанные Мною в Египте и в пустыне, и искушали Меня уже десять раз, и не слушали гласа Моего, 23. не увидят земли, которые я с клятвой обещал отцами их; [только детям их, которые здесь со Мною, которые не знают, что добро, что зло, всем малолетним, ничего не смыслящим, им дам землю, а][1] все раздражавшие Меня не увидят её (...) 28. Скажи им: живу Я, говорит Господь: как говорили вы вслух Мне, так и сделаю вам: 29. в пустыне сей падут тела ваши, и все вы исчисленные, сколько вас числом, от двадцати лет и выше, которые роптали на Меня, 30. не войдёте в землю, на которой... я *клялся* поселить вас, ... (Ист. 21, “Числа”, гл. 14).

— Да, правы братья Стругацкие: «Трудно быть богом!» Остается только добавить, что естественная смертность была недостаточно высокой и потому: «да и рука Господня была на них, чтоб истреблять их из среды стана, пока не вымерли» (Ист. 21, “Второзаконие”, гл. 2:15).

* * *

С этим же процессом тесно связан вопрос о «манне небесной». Чудес, в ранее указанном смысле, на свете не бывает. Манна — результат либо деятельности человека, либо естественно-природное явление. Если бы это было природное явление, то вокруг Синайской пустыни была бы возведена “Великая Еврейская стена”, мощнее Китайской, был бы найден способ консервации манны, и еврейская верхушка не одну бы сотню лет жила, приторговывая ею. Из пустыни евреев было бы не выманить никакими пряниками.

Манна — дело рук человека. Угроза прекращения поставок манны из житниц египетских храмов — стимул к тому, чтобы через 40 лет “турпохода” орда двинулась на завоевание “земли обетованной”.

Теперь займёмся социальной направленностью “манны небесной”. Манна, съеденная вышедшими из Египта, — “производственные издержки”. Предназначалась она для рождённых в “турпоходе”, не знающих разницы между добром и злом. Манна* была нужна, чтобы свести к минимуму трудовую деятельность евреев в пустыне, развратить бездельем два поколения, воспитать в них презрение к созидательному труду. Труд совершенствует человека, перечитайте ещё раз статью Энгельса “Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека”.** (Ист. 22[2]).

* * *

КОММЕНТАРИИ

* Следует отметить, что воровство в жреческой среде процветало и манну “небесную” крали, а “туристов” снабжали какой-то дрянью, вызвавшей ропот:

могло произойти без участия спецслужб США, хотя вся ответственность за теракт была возложена на Аль-Каиду. (Добавление 2007 г.).

[1] Текст в квадратных скобках изъят из канона: в частности, его нет в “Библиях”, распространяемых представителями западных церквей в России — заправилы библейского проекта прятали его начала. В синодальном переводе Библии он восстановлен по Септуагинте — переводу 70-ти толковников III в. до н.э. (Добавление 2007 г.).

[2] К.Маркс, Ф.Энгельс, Сочинения, изд. 2, т. 20, “Диалектика природы”, стр. 486 — 499.

«… и говорил народ против Бога и против Моисея: зачем вывели вы нас из Египта, чтоб умереть [нам] в пустыне, ибо *здесь* нет ни хлеба, ни воды, и душе нашей ОПРОТИВЕЛА ЭТА НЕГОДНАЯ ПИЩА» (Выделено заглавными нами при цитировании: — авт.) (Ист. 21, “Числа”, гл. 21:5).

Естественно, роптавшие были наказаны:

«И послал Господь на народ ядовитых змеев, которые жалили народ, и умерло множество народа из [сынов] Израилевых» (Ист. 21, “Числа”, гл. 21:6).

** И эта статья Энгельса не противоречит появившимся позднее “теориям” о “внезапной мутации”, в результате которой <какая-то> одна обезьяна сразу “стала человеком” <в аспекте биологии> и все её потомки уже принадлежали к биологическому виду «Человек разумный». Человек <в его социальном и вечном общевселенском качествах, носителем которых является биологическая основа вида «Человек разумный»,> совершенствуется в труде — происходит всё то же взаимодействие диалектических противоположностей: наследственности и изменчивости, что и в животном мире, а условия жизни и труда оказывают влияние на направленность развития вида. Исключать человека в принципе из биосферы Земли, утверждая, что вид не изменился за последние тысячи лет, было бы слишком наивно и недиалектично<: изменения носят большей частью организационно-психологический характер, вследствие чего судить о них *непосредственно* по костным останкам и редко находимым мумиям и «заморозкам» в природных многовековых льдах — невозможно>. Человечество принадлежит и биосфере, и обществу, развивается и биологически (олимпийские рекорды древних греков сейчас воспринимаются как чудо: т.е. имеет место регресс), и социально: противопоставлять одно другому нельзя.

* * *

Ограждение человека от участия в трудовой деятельности общества ведёт к его деградации, т.е. назад — “к обезьяне”. Вспомним недавнюю нашу историю. Поколение, помнящее войну, ограждало от забот своих детей и внуков со словами: “*Мы росли и жили тяжело… У нас ничего не было… Каждую копейку берегли… Пусть у них всё будет…*” Теперь то же самое поколение на старости жалуется: “*Молодёжь не желает трудиться, хотят жить на всём готовом*”. Почему? — Потому что синайский эксперимент с “манной небесной” был повторён в СССР в ещё больших масштабах в 1960-е и 70-е годы, к концу XX века он должен завершиться: в те же <примерно> 40 лет[1]. Рецепты те же, руководители, надо полагать, — тоже. По мере развития эксперимента СССР всё больше напоминает пустыню, как это и было предусмотрено масонскими планами в отношении России в конце XIX века (Ист. 18[2]). Детишки нашей “элиты” страдают от “манны небесной” больше других: им её перепадает больше всех[3].

Так что определённые “связи” СССР с древним Египтом имеет. Наш же опыт с “манной небесной” для подрастающих поколений не позволяет сомневаться, что в Синайской пустыне были получены “худшие” результаты”: *практика — критерий истины*. Но как 2500 лет назад для <древних> евреев то была жизнь, и они, глядя на неё изнутри, не видели того, что с ними вытворяют поработители, так и для большинства наших сограждан не видна изнутри сущность происходящих в СССР процессов. Чтобы увидеть, надо стать над текущим социальным временем.

Время, освобождённое от труда <в синайском кочевом концлагере — лагере подготовки террористов>, естественно было использовано на совершенствование боевой и “политической” подготовки, как это делается в вооружённых силах всего мира. “Политическая” подготовка свелась к установлению в сознании не достигших 20-летнего возраста к моменту гнева “Господня” и

---

[1] И действительно: поколения, вступающие в социально активную фазу жизни в конце 1990-х — начале 2000-х гг., предпочли избегать освоения производительных профессий и “трудоустраиваться” в секторах, деятельность в которых по своему существу представляет присвоение и перераспределение продукции, созданной трудом других. Их конечно, к этому подтолкнули и реформаторы, создав такой макроэкономический «климат», в котором созидательные профессии не могли обеспечить их носителям достаточные для нормальной жизни доходы. Но и при этом надо понимать, что они (подчинившись диктату обстоятельств, целенаправленно сложенных для них *кураторами* реформаторов) пошли «по зову сердца», обусловленному их реальной нравственностью, в прохиндеи, а не в ниспровергатели режима кабалы и рабства. (Добавление 2007 г.).

[2] В.Н.Емельянов, “Десионизация”, самиздат, “Память”, 1975 г., 1988 (?) г.

[3] В постсоветской Россионии это ещё более усугубилось. (Добавление 2007 г.).

народившегося в походе молодняка необходимой “прогрессорам” понятийной нагрузки слов “Добро” и “Зло”. Текст, приводимый здесь и в других цитатах из “Ветхого завета” в квадратных скобках, отсутствует в “канонических” изданиях Библии и есть только в греческом переводе 70 толковников<, откуда он и был перенесён в синодальный перевод>. Как видно, наиболее откровенные заявления о мировом господстве иудеев были впоследствии изъяты, несмотря на “святость” Писания. Точно так из описания синайского “турпохода” в “каноническом” издании изъяты и ключевые слова о том, что в “землю обетованную” войдут “ничего не смыслящие”, «которые не знают, что добро, что зло». Всё это говорит о целенаправленной иудейской цензуре Писания в процессе христианской “канонизации”.

Поскольку это момент тонкий, то напомним, что перевод с древнееврейского на древнегреческий книг “Ветхого завета” был выполнен в III в. до н.э. «70-ю толковниками»[1], выделенными для этой цели египетскому царю Птолемею II, тогдашней иудейской верхушкой, которая и несёт ответственность за достоверность сказанного (как говорится, за язык никто не тянул):

«Откроет тебе (по контексту Израилю: — авт.) Господь добрую сокровищницу Свою, небо, чтоб оно давало дождь земле твоей во время своё, и чтобы благословлять все дела рук твоих: и будешь давать взаймы* многим народам, а сам не будешь брать взаймы [и будешь господствовать над многими народами, а они над тобой не будут господствовать]. Сделает тебя Господь [Бог твой] главою, а не хвостом, и будешь только на высоте, а не будешь внизу, если будешь повиноваться заповедям Господа Бога твоего, которые заповедаю тебе сегодня хранить и исполнять, и не отступишь от всех слов, которые заповедую вам сегодня, ни направо ни налево, чтобы пойти вслед иных богов (кроме денег: — авт.) и служить им» (Ист. 21, “Второзаконие”, гл. 28:12 —14<, текст в квадратных скобках восстановлен по переводу 70 толковников III в. до н.э.>).

* * *

КОММЕНТАРИЙ

* Как тут не вспомнить К.Маркса: «Деньги есть ревнивый бог Израиля, перед лицом которого не должно быть никакого иного бога».

ПРОДОЛЖЕНИЕ КОММЕНТАРИЯ (2007 г.)

В текст “Разгерметизации” изначально не были включены следующие цитаты из Ветхого завета, которые прямо поясняют, что подразумевается под словами «давать взаймы» и «брать взаймы»:

«Не отдавай в рост брату твоему (по контексту единоплеменнику-иудею) ***ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что возможно отдавать в рост; иноземцу*** (т.е. не иудею) ***отдавай в рост, чтобы господь бог твой*** (т.е. дьявол, если по совести смотреть на существо ростовщического паразитизма: поэтому слова «господь» и «бог» в этой цитате написаны нами не с заглавной буквы) ***благословил тебя во всём, что делается руками твоими на земле, в которую ты идёшь, чтобы овладеть ею»*** (последнее касается не только древности и тем более — не обетованной древним евреям Палестины[2], поскольку взято не из отчёта о расшифровке единственного свитка истории болезни, найденного на раскопках древней психбольницы, а из современной, массово изданной книги, пропагандируемой всеми Церквями и частью “интеллигенции” в качестве вечной истины, данной якобы Свыше), — *Второзаконие, 23:19, 20.*

Если строить математические модели натурального продуктообмена или денежного обращения в системе производственно-потребительских отношений общества, в которой действует *ростовщичество («политкорректно» — институт кредита со ссудным процентом),* то ростовщичество предстаёт как «игра с ненулевой суммой», если пользоваться терминологией раздела математики, именуемого «теория игр». Игра с ненулевой суммой в терминах теории игр — такая игра, правила построения которой обеспечивают гарантированный выигрыш только одному из многих её участников (либо определённой корпорации участников) *при любых стратегиях всех прочих участников.*

Единственный способ защититься от проигрыша в разного рода играх с ненулевыми суммами — не участвовать в них; а если игра с ненулевой суммой по принципам своего построения представляет

---

[1] По другим данным — 72-мя. (Уточнение 2007 г.).

[2] Они захватили её военной силой.

собой *открытую систему (т.е. обладающую ненулевым балансом обмена с окружающей средой веществом, энергией, информацией)* то, чтобы защититься от проигрыша, такую игру следует искоренить.

В рассматриваемом конкретном историческом случае приведённые цитаты из Библии повествуют о начале осуществления проекта завоевания безраздельного мирового господства и уничтожения несогласных методом «культурного сотрудничества» путём построения транснациональной системы мафиозно-корпоративно организованного ростовщичества и скупки мира со всеми его обитателями, их личным и общественным богатством на основе монопольно высокой платёжеспособности, обеспечиваемой заведомо ненулевой суммой «игры» — гарантированным корпоративным ростовщическим доходом. Эта гарантированность и отличает ростовщический доход от негарантированной прибыли в торговле продукцией, производимой «реальным сектором» экономики.

* *
*

И <далее> со стиха 15 по стих 68, до самого конца главы 28 идут проклятья за отступничество от заповедей “Господних”, включая этнически ориентированные болезни (СПИД — ?) и экспансию народа от «края земли» (экономическая экспансия Японии?), и самое страшное — возвращение в Египет: «и там будете продаваться врагам вашим в рабов и рабынь, и *не будет покупающего*» (выделено курсивом нами: — авт.). Это — утрата «потребительной стоимости»[1] еврейством в мировых отношениях и угроза перейти к иным способам управления мировым сообществом, т.е. не через деньги.

Ну, а в случае послушания евреев “Богу” им было обещано дать землю «с большими и хорошими городами, которых ты не строил, и о домами, заполненными всяким добром, которых ты не наполнял, и с колодезями, высеченными из камня, которых ты не высекал, с виноградниками и маслинами, которых ты не садил, и будешь есть и насыщаться» (Ист. 21, “Второзаконие”, гл. 6:10, 11). Далее идут опять угрозы за возможное отступничество:

«Господа, Бога твоего, бойся, и Ему [одному] служи [и к Нему прилепись]… Не последуйте иным богам, богам тех народов, которые будут вокруг вас; ибо Господь, Бог твой, который среди тебя, есть Бог ревнитель; чтобы не воспламенялся гнев Господа, Бога твоего, на тебя, и не истребил Он тебя с лица земли» (там же; стихи 13 — 45).

Всё это усиливалось поддержанием этнической замкнутости. “Числа”, гл. 25 повествует, что после того, как евреи стали общаться с некими мадианитями, в их рядах началось “поражение”, от которого умерло 24 000. Поражение прекратилось после того, как израильтянин и мадианитянка били пронзены копьём одного из сподвижников Моисея.

В отношении же противников рекомендуется жалости не иметь, а предавать всех заклятью, что, как следует из текста, является поголовным истреблением населения захваченных мест. Такие заклятия сопровождают описания всех войн за завоевание “земли обетованной”.

Р.Гароди в ист. 10[2] приводит трактовку богоизбранности евреем Мартином Бубером (автор книг “Вера иудаизма”, “Еврейский гуманизм”, “Израиль и Мир”, “Библейская религия”. Р.Гароди считает его «величайшим мыслителем нашего столетия»): «Избранность означает не чувство превосходства, а осознание судьбы («чувство превосходства» — это слишком прямолинейно, а “осознание судьбы” — это возвышает так, что другие не сразу догадаются об унижении: — авт.). Это чувство возникает не из сравнения с другими, а из предвидения ответственности за выполнение задач, о которых постоянно напоминают пророки: “Если вы похваляетесь тем, что являетесь избранными, вместо того, чтобы жить в послушании Богу, — это преступление”». (Т.е. надо не “похваляться”, а действовать в соответствии с указаниями “Торы”, в духе “Второзакония” и “Иисуса Навина”: — авт.).

Но после прочтения “Ветхого завета” словам Мартина Бубера об “осознании судьбы” веры нет.

В итоге 40-летнего хождения по пустыне вместо общечеловеческих <боговдохновенных> понятий Добра и Зла <синайским> кочевникам, <изначально> агрессивным не более, чем другие народы на этой стадии развития, была навязана идея их расовой исключительности на основе воспитанного на “манне” презрения к созидательному труду. Идея о собственной расовой исключительности породила

[1] «Потребительная стоимость» — термин марксизма. Означает «полезность вещи, её способность удовлетворять какую-либо человеческую потребность» (“Советский энциклопедический словарь”, Москва, «Советская энциклопедия», 1986 г., стр. 1047).

[2] Р.Гароди “Дело об Израиле”, Политический сионизм, Досье, Париж, 1988 г.

мысли: о праве владения всеми другими народами с их имуществом; об отсутствии, каких бы то ни было *нравственно-этических норм*[1] в отношении неиудеев, о всеобщей вине гоев перед иудеями*, о необходимости разрушать культуру и жизненный уклад <гоев —> “недочеловеков”. После этого вместо осознания общечеловеческих понятий Добра и Зла избранное племя всегда стремилось захватить в своё безраздельное пользование общечеловеческие ценности, прежде всего, — деньги.

* * *

КОММЕНТАРИЙ

* Уже во “Второзаконии” (гл. 2, стих 24 и далее) есть описание “превентивной войны”, в которой “виновата” жертва агрессии.

* * *

Всё это есть уже в “Ветхом завете”, “Талмуд” появился гораздо позднее, корректируя всё это с учётом изменения исторической обстановки, но сохраняя суть: «Человек — только иудей!» По отношению к внешнему миру иудейство выступало как сборище крайние безответственных перед другими народами <запредельно агрессивных> эгоистов, не знающих пощады.

Чтобы эгоисты не перегрызли друг другу глотки, их надо было сковать рамками жесточайшей дисциплины. “Исход”, “Числа”, “Второзаконие” изобилуют смертными казнями, “поражениями Господними” и т.п. в отношении ослушников. *Жесточайший террор за малейшие нарушения низвёл человека до уровня дрессированной скотины военного предназначения*. С этой целью над двенадцатью коленами Израиля было поставлено тринадцатое колено Левии (Ист. 21, “Числа”, гл. 1:44 — 49). (13, а не 12 — не ошибка, к этому вопросу вернемся позднее). Левиты были освобождены от каких бы то ни было трудов и «служили при скинии завета». Это была наследственная каста (впоследствии каста идеологов) — каста, замкнутая в *замкнутом от других первоначально этносе*. На них было возложено надзирание за соблюдением заповедей “Господних”, часть из которых была направлена на стирание острых углов в отношениях только внутри еврейства (требование отпускать раба-еврея, снабдив его хоть минимумом прожиточных средств; запрещение одалживать под проценты соплеменникам деньги <и что-либо иное>; обязанность доносить на отступающих от законов “богом данных”[2] и т.п.). Оценку же народу, обретшему “богоизбранность”, “Второзаконие” даёт само: «Ибо они *народ, потерявший рассудок* (выделено курсивом нами: — авт.), и нет в них смысла» (гл. 32:28). Эта оценка справедлива и с точки зрения “Господа”, и с точки зрения язычника.

Из Синайской пустыни через 40 лет вышла боевая машина, потерявшая рассудок, подчинённая через левитов священнической верхушке (первое время была “дискриминация” и левиты были “подсобниками” сопровождавших евреев представителей жречества Египта), вряд ли утратившей связи с Египтом.

К этому остаётся добавить, что из Египта в пустыню был сплавлен и уголовный сброд, который, как показал опыт концлагерей XX века, прекрасно справляется с должностями “капо”. В <синайском> “турпоходе” в “капо” была известная необходимость. В ходе кочевья по пустыне к “богоизбранным” видимо присоединились и родственные племена. “Статистические данные”<, приводимые Библией,> о численности “туристов” и о жертвах “господних репрессий” не следует воспринимать как достоверные, но они не затеняют имевшие место события. Ряд из описанных чудес, явленных евреям в пустыне, может быть повторён при современном состоянии науки и техники, что даёт возможность желающим поупражняться в развитии версии о “пришельцах”[3]. Так “глас Божий из среды огня”[4] можно получить, промодулировав факел плазмы высокочастотным электромагнитным полем с наложенной на него низкочастотной составлявшей с магнитофонной записью человеческой речи. Вмешательство “пришельцев” заставляет вспомнить мысль Сальери из

---

[1] Изначально в тексте было «моральных норм». (Пояснение 2007 г.).

[2] Будь-то Бог не знает, что у кого на уме, и не в состоянии воздать Сам по заслугам. (Пояснение 2007 г.).

[3] Эту версию развивает в своих произведениях Эрих фон Дэникен — археолог нетрадиционалист из Швейцарии. по его версии манна — продукт биотехнологий пришельцев, которые организовали синайский “турпоход” и руководили им. (Добавление 2007 г.).

[4] Согласно библейскому тексту Бог разговаривал с евреями на горе Хорив из среды огня (Второзаконие, 4:10 — 12). (Пояснение 2007 г.).

"Маленьких трагедий" <А.С.Пушкина>: «Нет правды на Земле, но правда нет и выше…» Мы же до установления археологическое свидетельств контакта придерживаемся точки зрения о чисто земном естественном происхождении феномена иудаизма, поэтому, на наш взгляд, египтяне, где надо использовали методы "шаманства" и парапсихологии, а где этого не хватало, показывали высочайший уровень иллюзионизма. Часть чудес была дописана позднее[1], когда свидетелей их отсутствия уже не было в живых. Синайский период был настолько важен "богу" (Ра), что он регулярно потрясал воображение иудеев чудесами и разного рода знамениями. После этого на протяжении 2 500 лет "Ра" потрясает их воображение разного рода гонениями, достоверность большей части которых на поверку не выше, чем достоверность "чудес". "Чудес" же в столь массовых количествах с той поры "Господь" не являет.

Тем же, кто считает, что синайского турпохода не было, скажем, что изложенная в "Ветхом завете" методология превращения народа в стадо рабочих или боевых скотов вполне работоспособна, её правильность подтвердил исторический опыт, а писали её люди со знанием дела.

Мы же пишем не о том, был "турпоход" или были "пришельцы", или всё это — наследие Атлантиды, а о другом: о знании методологии обращения народов в стада рабов и об употреблении[2] этой методологии против народов Земли, а показываем это на примере истории России и СССР.

ДОБАВЛЕНИЕ 2007 г.

На этом § 3 главы 2 в исходной редакции "Разгерметизации" завершается.

Он был написан в процессе преодоления нами *материалистического атеизма в культурных оболочках миропонимания на основе философии «диалектического материализма» марксизма-ленинизма* в сочетании с искренним неприятием нами по совести *экзотерических*[3] вероучений идеалистического атеизма традиционных *авраамических* конфессий, которые были доступны для изучения в 1980-е гг., в чём выразилась понятийно не формализованная естественно-природная диалектичность нашего мировосприятия и миропонимания.

В настоящее время написанное тогда оценивается нами как адекватное историческому прошлому в аспектах социологии, но требующее уточнений в богословско-религиозных аспектах[4].

Вседержитель не безучастен к происходящему на Земле. Так было и в древности, включая и времена иерофантов в Египте. И направленность развития субкультуры иерархии древнеегипетских знахарей к установлению рабовладения в глобальных масштабах не была для Бога какой-то неведомой тайной задолго до того, как знахарская иерархия древнего Египта накопила *историко-политический* опыт, на основе которого перед нею открывалась возможность задуматься о проблемах глобализации и о своей роли в ней.

При этом надо понимать, что вариантов глобализации (как по своеобразию её целей, так и по своеобразию путей их достижения) — множество. И проект установления своего мирового господства

---

[1] Монополия на письменность и тиражирование текстов определённых социальных групп позволяла это сделать безпрепятственно. (Пояснение 2007 г.)

[2] В исходном тексте "Разгерметизации" вместо «об употреблении» было «об использовании». (Пояснение 2007 г.).

[3] В основе всех толпо-"элитарных" культур лежит пара «эзотеризм — экзотеризм»:

- экзотеризм — учения, открыто пропагандируемые в толпе;
- эзотеризм (герметизм) — совокупность учений, свободный доступ к освоению которых закрыт принципами построения культуры и открывается персонально-адресно тем или иным людям действующими в обществе иерархиями посвящений, прежде всего — непубличных, тайных от общества посвящений.

Здесь же поясним наше отношение к эзотеризму (герметизму). Совершенное знание не нуждается в сокрытии под какими бы то ни было предлогами, прежде всего потому, что им невозможно злоупотребить. Соответственно этому никакой эзотеризм (герметизм) не может быть совершенным знанием. Если же какие-то фрагменты совершенного знания всё же становятся достоянием какой-либо эзотерической субкультуры, то для того, чтобы его освоить, — нет необходимости приобщаться к этой культуре и следовать нормам её мафиозно-корпоративной дисциплины потому, что Дух Святой — наставник на всякую истину и он не связан какими бы то ни было господствующими в обществе принципами организации его жизни (см. Отступление от темы № 1 в настоящей работе и работу ВП СССР "Диалектика и атеизм: две сути несовместны".

[4] Богословско-религиозные вопросы, прямо или опосредованно связанные с синайским "турпоходом" и его последствиями, в материалах Концепции общественной безопасности обстоятельно рассмотрены в работах ВП СССР "Синайский «турпоход»" (включена в сборник "Интеллектуальная позиция", № 1/97 (2)), "К Богодержавию…", "«Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры".

методом «культурного сотрудничества», который разработало и начало осуществлять знахарство древнего Египта примерно в конце второго тысячелетия до н.э., никогда в прошлом не был безальтернативным, и не является таковым в непрестанно текущем настоящем, *включая и наши дни*.

Человечество биологически едино и соответственно глобализация — необходимое выражение этого единства в *культуре*[1]. Иными словами вопрос не в недопустимости глобализации вообще, а в качестве глобализации — в качестве единой культуры человечества, которая должна возникнуть в результате глобализации и может выражать один из двух принципов:

- либо “элитаризовавшееся” меньшинство паразитирует на труде и жизни большинства, прямо или опосредованно препятствуя личностному развитию большинства и угнетая его, и всё это имеет место в глобальных масштабах;
- либо “элитаризация” меньшинства в указанном выше смысле невозможна вследствие того, что все осваивают генетически заложенный потенциал личностного развития на основе праведной нравственности, не приемлющей вседозволенности, двойственности нравственно-этических стандартов и т.п., и живут в русле Божиего Промысла.

Каждый из вариантов может быть реализован на одном из двух путей глобализации:

- вобрать в себя и преобразовать под конечные цели глобализации все национальные культуры в их историческом развитии,
- либо уничтожить все исторически сложившиеся национальные культуры, заменив их некой единой глобальной культурой.

В нашем понимании в русле Промысла Божиего лежит вариант глобализации, предполагающий преображение всех национальных культур в процессе порождения единой культуры человечества будущего, в которой все осваивают генетически заложенный потенциал личностного развития на основе праведной нравственности, не приемлющей двойственности нравственно-этических стандартов.

Однако Бог не «компостирует» никому мозги даже истиной, но, предоставив людям изначально свободу выбора и возможность обрести в *личностном развитии волю и свободу воли*[2], Он позволяет им убедиться в потоке событий жизни, в чём люди правы, а в чём ошиблись либо беззастенчиво злоупотребили предоставленными им возможностями.

Если, понимая это, обратиться к библейским текстам, то можно увидеть конфликт иерархии египетских знахарей с Промыслом Божиим. Иосиф Прекрасный — Иосиф Иаковлевич (Израилевич), будучи продан братьями в рабство в Египет, в конце концов был введён непосредственным Божьим водительством в правящую верхушку древнего Египта. В качестве ближайшего советника фараона он инициировал и проводил социально-экономическую реформу.

По библейским сообщениям в ходе этой реформы под воздействием голода, возникшего вследствие многолетних неурожаев, жители Египта продавали в обмен на зерно свою землю и самих себя в собственность государству, олицетворяемому фараоном, от имени которого действовал Иосиф. По её завершении вся земля перешла в собственность государства-фараона, а все жители — кроме *одного сословия*[3] **—** стали государственными рабами: юридически, но фактически — все остались жить, где жили, и работать, как работали.

Понимание смысла происшедшего возможно различным образом. В прямом смысле сказанного в Библии, дошедшей до нас в редакции рабовладельцев в качестве доктрины глобального “элитарно”-невольничьего строя, реформой руководил Иосиф, которому заранее — от Бога — было известно о предстоящих неурожаях и голоде; и он заранее позаботился о создании государственных запасов зерна, дабы во время голода, пустив их в продажу, поработить всех и тем самым упрочить положение правящей знахарско-“элитарной” верхушки Египта и еврейства в ней.

---

[1] Термин «культура» в Концепции общественной безопасности обозначает всю информацию, которая не переходит от поколения к поколению в готовом к употреблению виде на основе генетического аппарата биологического вида «Человек разумный», а передаётся в потоке жизни общества.

[2] Эта проблематика рассмотрена в разделе 7.2. “Жизненный алгоритм становления личности” работы ВП СССР “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”.

[3] «Только земли жрецов не купил (Иосиф), ибо жрецам от фараона положен был участок, и они питались своим участком, который дал им фараон; посему и не продали земли своей» (Бытие, 47:22). Но и все прочие египтяне «питались своим участком», поэтому это объяснение убедительно только для тех, кто не различает понятия “бог”, “фараон “, “жрецы”, “мафия”. Это всё едино для них — “всевластие судьбы от Бога.

Можно вообразить, что некоему субъекту удаётся подняться к вершинам государственной власти из положения купленного невольника и что он после этого видит целью своей дальнейшей деятельности построение кланово-“элитарного” рабовладельческого государства, разрастающегося в перспективе до глобальных масштабов: действительно есть множество рабов, которые мечтают не о свободе для всех, а о том, чтобы самим стать «главными рабовладельцами».

Но настаивать на том, что — цель Божиего Промысла в том, чтобы кто-то из людей был «главным рабовладельцем» в масштабах Земли и чтобы «главные рабовладельцы» сменяли друг друга в череде поколений — это выражение безсовестности: либо как самонадеянности претендентов в корпорацию господ либо как подавленности интеллекта идеями библейского проекта.

Коран — хороший проявитель библейских умолчаний и подлогов. В нём Бог, многократно порицая рабовладение, в том числе и египетское времён Иосифа и Моисея, не высказывает в адрес Иосифа никаких обвинений в насаждении рабовладения в ходе его государственной деятельности в Египте. Поэтому разумно предположить, что на втором этапе реформ, должно было произойти преображение государственной собственности, присвоенную знахарскими кланами, в собственность общенародную, — если, конечно понимать, что *государственность — система управления на профессиональной основе делами общественной значимости*, а не машина угнетения правящим классом остального общества, как тому учит марксизм[1].

Но иерархия знахарей отказалась признать равное с собой человеческое достоинство всех прочих жителей Египта и пошла на устранение Иосифа, о гибели которого (а не о естественной смерти в глубокой старости) сообщает Коран. Библия об этом умалчивает, поскольку иерархия *знахарей*[2], до уровня которых деградировало жречество Египта, держащая канон библейских текстов на протяжении веков, заинтересована в том, чтобы скрыть от паствы свой конфликт с Богом и Его посланниками.

Во времена Моисея этот конфликт между иерархией египетского знахарства и посланниками Бога Истинного продолжался. В отличие от миссии Иосифа, которая носила упреждающий характер, по отношению к тогда ещё будущему библейскому проекту порабощения всего человечества, миссия Моисея была ориентирована на то, чтобы изменить качество *процесса глобализации*, которой древнеегипетское знахарство к тому времени вознамерилась руководить. Кроме того, в отличие от миссии Иосифа, которая была адресована правящим сословиям Египта, для того, чтобы Египет, сохранив управляемость и управление мог избежать социальной катастрофы, миссия Моисея была адресована прежде всего к еврейскому простонародью, чтобы защитить его от участи «пушечного мяса» в войне знахарства против всего человечества методом «культурного сотрудничества». Прими древнееврейское простонародье к исполнению всё, что ему было открыто Свыше через Моисея *в целях*

---

[1] «Государство — политическая организация экономически господствующего класса, имеющая своей целью сохранить существующий порядок и подавить сопротивление других классов. Государство возникло в результате раскола общества на классы как орудие эксплуататорского класса для подавления эксплуатируемого народа» (“Философский словарь” под ред. акад. И.Т.Фролова, Москва, «Политиздат», 1981 г., стр. 77).

Государственность и государство — не одно и то же явление, якобы обозначенное разными, хотя и однокоренными словами:

«Признаками государства являются: 1) наличие системы особых органов и учреждений (механизм государства), осуществляющих функции государственной власти; 2) право, закрепляющее определённую систему норм, санкционированных государством; 3) определённая территория, на которую распространяется юрисдикция данного государства» (“Советский энциклопедический словарь”, Москва, «Советская энциклопедия», 1986 г., стр. 330).

Первое и второе из этого списка представляет собой формализованные компоненты государственности. Ещё одна компонента государственности — законы не писаные, т.е. некодифицированные этика и практика выработки, принятия и осуществления управленческих решений госчиновниками. Всё это вместе — государственность, как субкультура управления на профессиональной основе. Если к этому добавить территорию, на которой живёт население, несущее государственность, как субкультуру управления на профессиональной основе делами общественной значимости, то это и будет государство. Т.е. государство это — население + государственность + территория.

[2] Жречество не может быть в конфликте с Богом, поскольку осознанно ищет Божьей воли и следует Божьему Промыслу: без этого невозможно жизнеречение — та социальная функция, которая дала название этому социальному явлению.

Знахарство, обладая многими знаниями жречества, творит отсебятину, которой подменяет Божий Промысел в пределах попущения ему Свыше.

просвещения всех людей, — библейский проект порабощения человечества в его исторически известном виде стал бы невозможен, и как следствие — у человечества была бы иная всемирная история.

Но не следует думать, что еврейская периферия знахарских кланов, ушедшая с началом исхода из Египта вместе с евреями, признала Моисея в качестве своего легитимного первоиерарха: они затаились и ждали удобного момента и команды, чтобы избавиться от Моисея[1], как ранее знахарство избавилось от Иосифа, дабы узурпировать и извратить после смерти Моисея и переданное через него вероучение.

Под мудрым управлением, а иным не может быть управление пророка Божиего, толпа не бунтует сама по себе: чтобы в таких условиях возник бунт, в толпе должна быть организация подстрекателей, владеющих навыками взятия контроля над толпой и управления ею. Библия же повествует не об одном, а о многих еврейских бунтах в период проведения синайского “турпохода”, но мало чего говорит о подстрекателях — потому, что писали и редактировали её текст хозяева тех, кто подстрекал бунтовать древних евреев против Моисея.

Когда шла работа над “Разгерметизацией”, мы ставили перед собой задачу: *в кратчайшее время понять в общем и целом адекватно течение всемирной и региональной истории, т.е. выявить целенаправленность течения глобального исторического процесса и характер управления в нём,* — поэтому времени и иных ресурсов на то, чтобы вдаваться в рассмотрение многих частностей (деталей) в тех или иных затрагиваемых событиях, просто не было. И та детальность рассмотрения синайского “турпохода”, которая тогда была записана в текст “Разгерметизации”, всех участников работы удовлетворила.

В последующем возникла потребность в более детальном рассмотрении этих событий. К тому времени были выявлены оба вида атеизма, в результате чего появилась возможность разграничить в синайском “турпоходе”:

- то, в чём выражался благой Божий Промысел и
- то, в чём выразилось Божье попущение людям ошибаться в их выборе целей, путей и средств их достижения.

В результате синайский “турпоход” предстал состоящим из двух фаз. Их разделяет эпизод бунта, после которого и начался сорокалетний “турпоход”, о социологической сути которого были сделаны выводы в первой редакции § 3 главы 2 “Разгерметизации”.

В ветхозаветной книге “Числа”, гл. 14, сообщается о том, как началось сорокалетнее хождение по пустыне. Пошёл уже второй год пребывания Моисея с его подопечными вне Египта. К этому времени Моисей уже получил в Откровении вероучение и организовывал жизнь евреев в соответствии с ним: *То есть по существу все главные религиозные события уже свершились.* Многолетнего хождения по Синайскому полуострову к этому времени не предполагалось. Были посланы разведчики в земли Палестины, по возвращении которых, согласно обетованию Палестины Богом Аврааму, планировалось начать переселение в этот край, заселённый в те времена Амаликетянами и Хананеянами.

Было бы предполагавшееся переселение мирным, или же оно носило бы характер военного вторжения, судить трудно, поскольку именно после возвращения разведчиков среди подопечных Моисея вспыхнул бунт: евреи струсили и отказались вступать в Палестину. Непожелавшие следовать в Палестину вышли из повиновения Моисея и его сподвижников и *призывали народ побить их камнями* (Числа, 14:10).

---

[1] З.Фрейд в своей работе “Человек Моисей и монотеистическая религия”, опубликованной на русском языке в сборнике «Психоанализ. Религия. Культура» (Москва, «Ренессанс», 1992 г.), написанной с позиций “элитарного” материалистического атеизма, что во многом предопределило его выводы, анализирует сообщения Библии об исходе из Египта и предпринимает попытку умозрительной реконструкции становления иудаизма.

Среди всего прочего он высказывает предположение об убийстве Моисея в ходе одного из бунтов против него, известных по сообщениям Библии: «... робкие египтяне дождались, когда судьба устранит священную личность фараона (Фрейд говорит об Эхнатоне — первом исторически зафиксированном вероучителе о Едином и Единственном Боге), тогда как дикие семиты взяли судьбу в свои руки и смели тирана со своего пути. <...> Потом пришло время, когда об убийстве Моисея пожалели и пожелали забыть» (стр. 174, 175).

Однако, судя по последующему течению всемирной истории, не пожалели о содеянном (т.е. покаяния не было), но пожелали содеянное *придать забвению*, дабы приспособить к делу порабощения человечества авторитет Моисея.

Именно после подавления этого бунта началось сорокалетнее хождение по пустыне. Моисей из пустыни живым не вышел, и где находится его могила, иудейская традиция умалчивает. А иудеи вышли из неё как дезинтегрированный биоробот — дезинтегрированный в том смысле, что программа его поведения распределена по психике множества человекообразных зомби.

Если посмотреть по текстам Библии в их нынешней редакции на те события, которые произошли **ДО** и **ПОСЛЕ** обсуждаемого эпизода (Числа, гл. 14), то можно увидеть следующее.

ДО него имели место такие принципиально важные события:

- Моисей получил в Откровении вероучение и заложил основы организации общественной жизни евреев в соответствии с ним: Положения десяти заповедей, без оговорок об адресации их исключительно евреям, приведены в гл. 20 книги “Исход”.
- Среди этих заповедей и запрет творить “богов” для поклонения (Исход, 20:23).
- Манна небесная появляется в гл. 16 книги “Исход”, и ничего не говорится о её *плохом качестве* (об этом далее).
- Моисею переданы скрижали Завета (Исход, 31:18).
- Эпизод с поклонением золотому тельцу, имевшим место вопреки известному всем запрету на идолопоклонство (Исход, гл. 32). В его ходе оригинальные скрижали от Бога разрушаются якобы самим Моисеем во гневе, и Моисей удаляется от народа вторично, а возвратившись, приносит новый, уже рукотворный экземпляр скрижалей.
- Книга “Левит”, 19:4 требует: «Не обращайтесь к идолам, богов литых не делайте себе»;
- Книга “Левит”, 24:28 требует: «Один суд должен быть у вас, как для пришельца, так и для туземца», что предполагает единство нравственных и этических стандартов по отношению как к себе, так и по отношению к иноплеменникам, что и должно быть в просветительской миссии «Нести Тору всем народам», как о существе богоизбранности евреев сообщает Коран.

Тем не менее и в перечне этих событий есть весьма странный эпизод с разрушением первых скрижалей, полученных Моисеем непосредственно от Бога.

Но **ПОСЛЕ** эпизода, описанного в книге “Числа”, гл. 14, поток “странностей”, которые прямо или опосредованно отрицают основы того, чему учил и что делал Моисей **ДО** него, нарастает:

- “Числа”, гл. 21, повествуют об очередном недовольстве среди кочующих по пустыне евреев: «И говорил народ против Бога и Моисея: зачем вывели вы нас из Египта, чтобы умереть нам в пустыне, ибо здесь нет ни хлеба, ни воды, и душе нашей опротивела эта негодная пища». Это очень странное по смыслу сообщение, поскольку ранее начала сорокалетнего хождения по пустыне перебоев с пищевым довольствием манной небесной не было, а её вкусовые качества были превосходны: «она была как кориандровое семя, белая, вкусом же как лепешка с медом», и надо полагать, что Дар Небес был идеально адаптирован к физиологии человеческого организма и не надоедал также, как не надоедают воздух и вода из заветного ключа в родных местах.
- Если Моисей по-прежнему осуществляет миссию в полном согласии с Божьим Промыслом, то перебои со снабжением и неприятие качества “манны” вызывают удивление. Если же по каким-то причинам “манна” уже не небесная, а её земной суррогат — то ропот на качество и перебои со снабжением вполне понятны: знахари кормили сброд в пустыне какой-то дрянью.
- Вслед за этим ропотом на качество “манны” следует наказание: нашествие змиев, которые жалят множество людей и те скоропостижно мрут. Спасение от змеев известно многим, если не по текстам Библии, то по картине Ф.А.Бруни (1779 — 1875) “Медный Змий”[1] и её репродукциям. И выражается оно, как поклонение рукотворному идолу — отлитому из меди змию. Это происходит вопреки всем предшествующим запретам на производство идолов для поклонения. То есть спасение от змей осуществляется не по молитве Моисея или кого-либо из его верных последователей, как *это естественно в религии единобожия*, а средствами магии, замыкающими психику множества людей через медный рукотворный истукан на *змийский* эгрегор.

Кто предстал Еве в образе *змия искусителя*, — в этом вопросе все околобиблейские толкователи едины. В рассматриваемом же эпизоде образ, воплощённый в меди, и к которому взывают поражаемые змиями, — тот же самый. Однако комментариев о сущности пустынных змиев и медного змия толкователи традиционалисты не дают никаких, а отождествление их сущности с первым библейским змием для них есть вероломство и кощунство.

---

[1] Экспонируется в Русском музее.

- И особый вопрос, по каким причинам канон Ветхого Завета, наряду с прямыми указаниями на то, что Богу Истинному нет нужды в жертвоприношениях, всё же содержит тщательно разработанный ритуал жертвоприношений, обративший впоследствии Иерусалимский храм в скотобойню? Что это: дань Свыше мировоззрению той эпохи, либо же наваждения и отсебятина извратителей Откровения Моисею, внедривших в религию, провозглашенную от имени Бога Истинного, Милостивого, Милосердного, по существу первобытную *магию крови*?

Возвращаясь к тем событиям, что описаны, как предшествующие обсуждаемой главе 14 книги “Числа”, очень трудно представить, что пророк в гневе сам разбил скрижали, полученные им непосредственно от Бога, поскольку пророк, в отличие от опекаемых им, знает их предназначение и осознанно работает, чтобы всё свершилось наилучшим образом ко благу опекаемых им соплеменников, которые мало что понимают и пребывают в крайнем заблуждении. А скрижали — святыня, предназначенная для того, чтобы вывести их на путь истинный.

Кроме того “Числа”, стих 12:3 характеризует его: «Моисей был человек кротчайший из всех людей на всей Земле», что тоже плохо вяжется со многочисленными карательными акциями в отношении мало что понимающих его соплеменников, которые ему приписывает традиционная редакция Библии. Приведенные слова Библии о Моисее, как о кротком человеке, согласуются с его образом, который встает из коранических сообщений о его деятельности. Кроме того Коран не выдвигает против Моисея никаких обвинений в связи с высказанным в нём же обвинением в адрес евреев: *«Те кому было дано нести Тору, а они не понесли её, подобны ослу, навьюченному книгами. Скверно подобие людей, которые считали ложью знамения Бога! Бог не ведёт людей неправедных!»* (сура 62:5). Из этого можно понять, что в кораническом описании событий Моисей не причастен к извращению миссии «нести Тору» для просвещения всех народов: это сделали другие.

О Моисее, как об истинном посланнике Божием, в Коране говорится исключительно с уважением и признательностью, но при этом же сообщается, что, исполняя возложенное на него Свыше, Моисей подвергался обидам со стороны недовольных его деятельностью людей, а также и посягательствам на его жизнь (в Египте). В частности: *«Не будьте подобны тем, которые обижали Мусу (Моисея)! Бог сделал его непричастным к тому, что они говорили, и он был уважаемым у Бога»* (Коран, 33:69).

Складывается впечатление, что до рассматриваемого эпизода в главе 14 книги “Числа” древних евреев готовили к одной миссии, а когда подготовка их к её исполнению была в основном завершена, но они не пожелали приступить к её практическому исполнению, произошло вмешательство противников этой миссии, которые желали стереть память о её сути, и в результате их целенаправленной деятельности евреи вышли из Синайской пустыни такими, как о них повествует Библия, и какими они известны в Истории.

Так отказавшись последовать Божьему водительству, принять и нести Правду-Истину для просвещения всех людей на Земле, древнееврейское простонародье ввергло самих в себя в область Божиего попущения, в котором и протекал весь последующий сорокалетний синайский “турпоход”, к которому Моисей судя по всему не причастен. В пользу этого говорят те обстоятельства, что хотя Библия и умалчивает о том, был ли Моисей убит в ходе бунта, либо после него попал под «почётный арест», но из пустыни Моисей живым не вышел и где его могила неизвестно. И последнее весьма странно для судьбы человека, который якобы был вождём на протяжении нескольких десятилетий своей жизни и посмертно уважаем всеми считающими себя приверженцами оставленного им вероучения.

Список сопряженной литературы[1]

1. “История XIX века” под ред. Лависса и Рамбо, пер. с фр., изд. 2, под ред. акад. Е.В.Тарле, ОГИЗ, Москва, 1939 г.
2. Ю.Ларин (М.Лурье) “Евреи и антисемитизм в СССР”, Москва, Ленинград, 1929 г.
3. С.Ю.Витте “Воспоминания”, Москва, 1960 г.
4. М.Я.Гефтер “Россия и Маркс”, в журнале “Коммунист”, № 18, 1988 г.
5. И.В.Сталин “Марксизм и национальный вопрос”, Соч., т. 2, Москва, 1946 г.
6. К.Маркс “К еврейскому вопросу”, Соч., т. 1, с. 382 - 413.
7. М.Е.Салтыков-Щедрин “Помпадуры и помпадурши”, Собрание сочинений в 20 т., т. 8, Москва, 1969 г.
8. В.И.Ленин Полное собрание сочинений, изд. 5, т. 26.
9. В.И.Ленин “Детская болезнь «левизны» в коммунизме”, ПСС, т. 41
10. Р.Гароди “Дело об Израиле”, Политический сионизм, Досье, Париж, 1988 г.
11. Н.Н.Яковлев “1 августа 1914”, Москва, 1974 г.; изд. 3, доп., Москва, “Москвитянин”, 1993 г.
12. В.Ушкуйник “Каган и его бек”, без выходных данных, где-то за рубежом.
13. “Фрейлина её величества” Интимный дневник и воспоминания А.Вырубовой, Рига, 1928 г.
14. Дуглас Рид “Спор о Сионе”, перевод на русский, Иоганнесбург, 1986 г.
15. Марк Аврелий Антонин “К самому себе”, Размышления, СПб, 1895 г.
16. Н.С.Гордиенко “Крещение Руси: факты против легенд и мифов”, Ленинград, 1986 г.
17. А.Г.Кузьмин “Падение Перуна. Становление христианства на Руси”, Москва, 1988 г.
18. В.Н.Емельянов “Десионизация”, Самиздат, 1975, 1988 (?).
19. М.Е.Салтыков-Щедрин “История одного города”, Собрание сочинений в 20 томах, Москва, 1969 г.
20. И.П.Шмелев “Золотая симфония” (Кто такой Хеси-Ра?), в сб. “Проблемы русской и зарубежной архитектуры”, Ленинград, 1988 г.
21. Библия. Книги священного писания Ветхого и Нового заветов. Изд. Московской патриархии, Москва, 1983 г.
22. Ф.Энгельс “Диалектика природы”, Соч., т. 20, с. 486 - 499.
23. В.Сергин “Мозг как вычислительная система” в журн. “Информатика и образование”, № 6, 1987 г.
24. В.В.Иванов “Чет и нечет. Асимметрия мозга и знаковых систем”, Москва, “Советское радио”, 1978 г.
25. “Советский энциклопедический словарь”, Москва, “Советская энциклопедия”, 1987 г.
26. А.Ревиль “Иисус Назарянин”, т. 1, СПб, 1909 г.
27. Арон Симанович “Рассказывает секретарь Распутина”, в журн. “Слово” (“В мире книг”), № 5, 6, 7, 1989 г.
28. И.Ш.Шифман “Ветхий Завет и его мир”, Москва, 1987 г.
29. А.Селянинов “Тайная сила масонства”, СПб, 1911 г.
30. И.Б.Пранайтис “Христианин в Талмуде еврейском или тайны раввинского учения о христианах”, СПб, 1911 г.
31. Коран. Перевод и комментарии И.Ю.Крачковского, изд. 2, “Наука”, 1886 г.
32. В.П. фон Эгерт “Надо защищаться”, изд. 2, доп., СПб, 1912 г.
33. А.К.Толстой Собрание сочинений в 4 томах, Москва, 1969 г.
34. Ф.Алестин “Палестина в петле сионизма”, Москва, 1988 г.
35. Л.М.Спирин “Россия 1917. Из истории борьбы политических партий”, “Мысль”, 1987 г.

[1] Источники начиная с 95, включены при подготовке текста к публикации в 1996 году.

36. В.Я.Бегун “Рассказы о «детях вдовы»”, изд. 2, доп., Минск, 1986 г.

37. А.Снисаренко “Третий пояс мудрости”, Ленинград, 1989 г.

38. И.Р.Григулевич “История инквизиции” (XIII - XX вв.), Москва, “Наука”, 1970 г.

39. Д.Странден “Герметизм”, Сокровенная философия египтян, СПб, 1911г.

40. “Письма Елены Рерих (1929 - 1938)”, т. 2, Рига, 1940 г.

41. А.З.Романенко “О классовой сущности сионизма”, историографический обзор литературы, Ленинград, 1986 г.

42. Э.Б.Тайлор “Первобытная культура”, М., 1989 г.

43. “Философский словарь” под ред. И.Т.Фролова, Москва, 1981 г.

44. “Введение в философию”, учебник для вузов в двух частях, Москва, 1989 г.

45. А.С.Пушкин в серии “Библиотека великих писателей” изд. “Брокгауз и Ефрон”, А.С.Пушкин, т. 3, СПб, 1909 г.

46. И.Т.Фролов “Перспективы человека”, Москва, 1983 г.

47. В.И.Ленин “Материализм и эмпириокритицизм”, ПСС 5 изд., т. 18; Сочинения, т. 13, изд. 3 (Партиздат, 1936 г.), перепечатанное без изменений со второго исправленного и дополненного издания

48. Шри Шримад А.Ч.Бхактиведанта Свами Прабхупада “БХАГАВАТ-ГИТА как она есть”, Бхактиведанта Бук Траст, 1984 г.

49. Макс Гендель “Космогоническая концепция розенкрейцеров”, Основной курс по прошлой эволюции человека, его нынешней конституции и будущему развитию. Перевод с оригинального английского издания 1911 года. Изд. общества “Эзотеризм и парапсихология”, Израиль, 1984 г.

50. А.С.Хомяков “О старом и новом”, Статьи и очерки, Москва, 1988 г.

51. В.И.Ленин “Конспект «Науки логики»”, ПСС, т. 29.

52. В.И.Ленин “Конспект книги Гегеля «Лекции по истории философии»”, ПСС, т. 29

53. В.И.Ленин “Задачи союзов молодежи”, ПСС, т. 41, с. 298 - 318.

54. “Программа КПСС”, принятая XXII съездом КПСС в 19611 г., Москва, Политиздат, 1974 г.

55. В.Н.Емельянов “Еврейский нацизм и азиатский способ производства”, Москва, Самиздат, 1988 г.

56. А.Дикий “Русско-еврейский диалог”, изд. 2, Нью-Йорк, 1971 г.

57. В.И.Ленин “Как чуть не потухла «Искра»”, ПСС, т. 4, с. 338, 339.

58. А.С.Пушкин “Об «Истории Русского Народа», Полевого, Программа 3-й статьи”, Сочинения и письма под ред. С.М.Морозова, т. 6, СПб, 1909 г.

59. В.И.Ленин “К вопросу о диалектике”, ПСС, т. 29, с. 316 - 322.

60. С.Платонов (псевдоним) “После коммунизма”, Москва, 1989 г.

61. В.И.Ленин “Развитие капитализма в России”, ПСС, т. 3.

62. Н.С.Лесков “Жидовская кувырколлегия”, Полное собрание сочинений, т. 18, изд. 3 А.Ф.Маркса, СПб, 1903 г.

63. А.В.Аникин (Еврейский) “Муза и мамона. Социально-экономические мотивы у Пушкина”, Москва, Мысль, 1989 г.

64. Ф.Энгельс “Анти-Дюринг”, Соч., т. 20.

65. К.Маркс, Ф.Энгельс “Альянс социалистической демократии и Международное товарищество рабочих”, Соч.,, т. 18, с. 329.

66. Н.Н.Яковлев “ЦРУ против СССР”, Москва, 1985 г.

67. И.Л.Солоневич “Дух народа” в журн. “Наш современник”, № 5, 1990 г.

68. Т.П.Очирова “Народность. Нация. Национальность” в журн. “Слово”, № 2, 1990 г.

69. “Протоколы съездов и конференций Всесоюзной Коммунистической партии (б) - Шестой съезд”, Москва, Ленинград, 1927 г.

70. Л.Я.Дадиани “Критика идеологии и политики социал-сионизма”, Москва, 1986 г.

71. “Записка о ритуальных убийствах”, СПб, 1913 г. Переиздание книги: В.И.Даль “Розыскание о убиении евреями христианских младенцев и употреблении крови их”, СПб, 1844 г, тир. 10 экз. (Для членов царской семьи и высших сановников).

72. Н.М.Никольский “История русской церкви”, Москва, 1985 г.

73. Н.Куниицын “Утаенное письмо”, в журн. “Диалог”, № 7, 1990 г.

74. Морис Палеолог “Царская Россия накануне революции”, пер. с франц. Д.Протопопова и Ф.Ге, Москва, Петроград, 1923 г.

75. А.И.Деникин “После приказа № 1”, в журн. “Слово”, № 3, 1990 г.

76. Д.Прейгер, Дж.Телушкин “Восемь вопросов по иудаизму для интеллигентного скептика”, пер. на русский, Лос-Анджелес, 1988 г.

77. В.Якушев “Свой человек... в экономике”, “Московский строитель”, 24-1, 16, 1990 г.

78. И.В.Сталин “Экономические проблемы социализма в СССР”, отдельное издание, Москва, 1952 г.

79. В.И.Ленин “Набросок тезисов 4(17) марта 1917г.”, ПСС, т. 31.

80. В.И.Ленин “Письма издалека”, ПСС, т. 31.

81. Л.Д.Троцкий Сборник “К истории русской революции” под ред. д.и.н. Н.А.Васецкого, Москва, “Политиздат”, 1990 г.: 81.1 “История русской революции” - 1933 г.; 81.2 “Итоги и перспективы. Движущие силы революции” - 1906 г.; 81.3 “Наши разногласия” - 1905 г.; 81.4 Н.А.Васецкий “Л.Д.Троцкий: политический портрет”; 81.5 ”О Ленине” - 1925 г.; 81.6 “Уроки Октября” - без выходных данных.

82. Лоллий Замойский “За фасадом масонского храма”, Москва, 1990 г.

83. В.И.Ленин “Доклад на собрании большевиков-участников Всероссийского совещания рабочих и солдатских депутатов 4(17) апреля 1917 г.”, ПСС, т. 11.

84. В.И.Ленин “Две тактики социал-демократии в демократической революции”, ПСС, т. 11.

85. В.И.Ленин “О лозунге Соединенных Штатов Европы”, ПСС, т. 26.

86. В.И.Ленин “Военная программа пролетарской революции”, ПСС, т. 30.

87. Учебник для вузов “История Коммунистической партии Советского Союза” авторского коллектива под руководством акад. Б.Н.Пономарева и И.И.Минца, Москва, “Политиздат”, 1982 г.

88. А.Я.Аврех “Масоны и революция”, Москва, “Политиздат”, 1990 г.

89. И.В.Алексеев “Агония сердечного согласия”, Ленинград, 1990 г.

90. В.В.Шульгин “Дни”, “1920”, Москва, “Современник”, 1989 г.

91. Н.А.Бердяев “Смысл истории”, Москва, “Мысль”, 1990 г.

92. Б.В.Савинков “Между Корниловым и Керенским”, в журн. “Слово”, № 9, 1990 г.

93. П.Н.Краснов “Спасти армию”, в журн. “Слово”, № 9, 1990 г.

94. Е.Е.Алферьев “Император Николай II как человек сильной воли”, Свято-Троицкий монастырь, Джорданвилль, Н.I., 1983 г.

95. С.Д.Сазонов “Воспоминания”, Москва, “Международные отношения”, 1991 г.; репринтное воспроизведение парижского издания 1927 г.

96. Дж.Бьюкенен “Мемуары дипломата”, Москва, “Международные отношения”, 1991 г.; текст по изданию “Мемуары дипломата”, Москва, Гос. издат., 1924 г.

97. А.Спиридович “Записки жандарма”, Москва, “Художественная литература”, 1991 г.; репринтное воспроизведение издания 1930 г., Москва, “Пролетарий”.

98. М.Палеолог “Царская Россия во время мировой войны”, Москва, “Международные отношения”, 1991 г.; текст по одноименному изданию — Москва, Петроград, 1923 г.

99. “Русские веды”. “Песни птицы Гамаюн”. “Велесова книга”. Реставрация, перевод и комментарии Буса Кресеня (Александра Игоревича Асова), Китежград, 3000 год от исхода из Семиречья, Москва, 1992 г.

100. А. фон Тирпиц. “Воспоминания”. М., Военное издательство МО СССР, 1957 г.